

ОБЗОР

судебной практики Арбитражного суда Рязанской области по спорам, вытекающим из оспаривания постановлений и действий (бездействий) судебных приставов-исполнителей за 2009 год-первое полугодие 2010 года.

(одобрен Президиумом Арбитражного суда Рязанской области
14 декабря 2010 года)

1. *Законодательство об исполнительном производстве позволяет судебному приставу исполнителю в целях обеспечения исполнения исполнительного документа совершать исполнительных действий в виде наложения ареста на недвижимое имущество, находящееся в залоге.*

Дело № А54-6028/2009 С2

Общество с ограниченной ответственностью "Саквояж" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, заключающихся в наложении ареста на недвижимое имущество - часть цокольного этажа торгового павильона.

В соответствии с определениями Арбитражного суда Рязанской области о принятии обеспечительных мер выданы два исполнительных листа, послужившие основанием для возбуждения исполнительного производства в отношении ООО «Саквояж» и наложения ареста на недвижимое имущество.

Незаконность ареста заявитель мотивировал тем, что недвижимое имущество находится в залоге по договору долевого участия в строительстве.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 10 декабря 2009 года в удовлетворении требований отказано.

Рассматривая спор по существу, суд указал, что факт нахождения в силу статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" объекта долевого строительства в залоге у участника долевого строительства не исключает возможность наложения третьим лицом ареста на это имущество.

Согласно части 1, 4 статьи 80 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования иму-

ществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

В силу пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

В соответствии с частью 4 статьи 78 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования залогодержателя удовлетворяются из выручки от продажи заложенного имущества после погашения расходов на проведение торгов без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной статьей 111 настоящего Федерального закона.

Таким образом, законодательством об исполнительном производстве не запрещено совершение исполнительных действий в виде наложения ареста на недвижимое имущество, находящееся в залоге.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24 мая 2010 года решение оставлено без изменения.

2. Отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу, в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения спора об обжаловании постановления судебного пристава-исполнителя. Соответственно стоимость объекта оценки не может быть оспорена путем предъявления иска к оценщику.

Дело №А54-5437/2009 С21

Открытое акционерное общество "Ерахтур-лес" обратилось в суд с заявлением о признании постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки имущества должника и постановления о взыскании расходов по совершению исполнительских действий не соответствующими требованиям закона.

В ходе исполнительных действий судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество - автотранспорт, прицеп, кузов и вынесено постановление об участии специалиста в исполнительном производстве для определения рыночной стоимости имущества.

По результатам оценки принято постановление о принятии результатов оценки имущества должника и постановление о взыскании расходов по совершению исполнительских действий.

Заявитель полагал, что сумма оценки не соответствует балансовой стоимости и занижена оценщиком.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 16 декабря 2009 года в заявленных требованиях отказано по следующим основаниям.

Согласно статье 12 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2005 года № 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком" в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, акта государственного органа, решения должностного лица или органа управления юридического лица (в том числе спора о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.) судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка данного доказательства осуществлена судом в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд при рассмотрении настоящего спора придерживался позиции, что сторона исполнительного производства, не согласная со стоимостью объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, вправе оспорить соответствующее постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав. Правоотношения, возникающие в исполнительном производстве, всегда возникают между судебным приставом-исполнителем и взыскателем. Стороны исполнительного производства не вступают в правоотношения непосредственно со специалистом-оценщиком, так же как истец и ответчик по гражданскому делу находятся в правоотношениях с судом (но не экспертом).

3. На основании пункта 1 статьи 81 ФЗ "Об исполнительном производстве" с должника подлежит взысканию исполнительский сбор, если исполнительный документ им не исполнен в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин. При этом выполнение должником требования судебного пристава-исполнителя в добровольном порядке не

может зависеть от выполнения взыскателем обязанностей, не предусмотренных в исполнительном листе.

Дело №А54-445/2009 С2.

Производственный кооператив "Квант" обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора за неисполнение в установленный срок исполнительного листа.

Согласно исполнительному листу Арбитражного суда Рязанской области кооперативу предписано выполнить работы по замене витражей.

Судебным приставом-исполнителем предъявлено требование о добровольном исполнении исполнительного листа и направлено извещение о необходимости явки полномочного представителя должника. В добровольном порядке требование исполнено не было, что послужило основанием принятия постановления о взыскании с кооператива исполнительского сбора.

Причиной неисполнения требования судебного пристава-исполнителя в добровольном порядке кооператив указал отсутствие проектно-сметной документации по монтажу витражей, предоставленной взыскателем.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 17 февраля 2009 года в удовлетворении заявления отказано. При этом суд обосновал свою позицию следующим.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом по истечении срока, указанного в части 1 статьи 112 Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Неисполнение судебного решения обязанной стороной было вызвано не наличием чрезвычайных и непредотвратимых при сложившихся условиях обстоятельств, а доводом кооператива о необходимости представления взыскателем проектно-сметной документации на замену витражей. Данный довод кооператива не соответствует положениям действующего законодательства и не отвечает требованиям вступившего в законную силу решения суда, на основании которого выдан исполнительный лист. Указанным решением арбитражного суда первой инстанции не предусмотрена обязанность взыскателя по представлению кооперативу проектно-сметной документации. Устранение дефектов при выполнении подрядных работ является исключительно обязанностью подрядчика и не возлагает на заказчика дополнительной обязанности по представлению технической документации на замену витражей.

Таким образом, заявленные кооперативом требования лишены правовых оснований. Принятое судебным приставом-исполнителем постановление о взыскании с кооператива исполнительского сбора полностью отвечает положениям действующего Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и направлено на исполнение вступившего в законную силу судебного решения.

4. Прекратить исполнительное производство при изменении места жительства должника возможно только при невозможности исполнения судебного акта по прежнему месту жительства.

Дело №А54-2795/2009 С8.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления об окончании исполнительного производства, должником по которому является открытое акционерное общество "Рязанский завод автомобильных агрегатов".

На основании исполнительного листа Арбитражного суда Рязанской области судебным приставом исполнителем возбуждено исполнительное производство в отношении открытого акционерного общества "Рязанский завод автомобильных агрегатов".

Судебный пристав-исполнитель совершил ряд исполнительных действий: наложен арест на денежные средства на расчетных счетах в кредитных организациях, направлены постановления о списании денежных средств, наложен запрет на распоряжение автотранспортом, который впоследствии был снят, наложен арест на движимое имущество должника.

В связи с тем, что должник изменил юридический адрес, судебный пристав-исполнитель направил материалы исполнительного производства в Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, одновременно прекратив исполнительное производство. Управление Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области возвратило документы, поскольку не было представлено доказательств невозможности исполнения судебных актов по прежнему юридическому адресу должника.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 22 июля 2009 года постановление об окончании исполнительного производства признано незаконным. При этом суд исходил из того, что не было представлено доказательств невозможности совершения исполнительных действий по адресу в городе Рязани, материалами делами подтверждено, что имущество должника, в отношении которого совершались исполнительные действия, находится в Рязани, имущество по юридическому адресу не обнаружено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2009 года решение оставлено без изменений.

Одним из доводов заявителя апелляционной жалобы являлось отсутствие предмета спора, поскольку постановление об окончании исполнительного производства отменено. Суд апелляционной инстанции указал, что согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа, который принял оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании такого акта недействительным (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). По смыслу приведенных норм законность оспариваемого ненормативного акта проверяется судом на момент его принятия независимо от дальнейших действий государственного органа по приведению этого акта в исполнение либо по его отмене, но лишь в том случае, если указанным актом были нарушены законные права и интересы заявителя.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 12 января 2010 года решение и постановление оставлены без изменения.

5. Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь, но очередность обращения взыскания на имущество определяет судебный пристав-исполнитель.

Дело №А54-3951/2009 С2.

Общество с ограниченной ответственностью "Мясо. Птица. Рыба" обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя в отношении принятых постановлений о наложении ареста на денежные средства должника на счета в банках и о наложении ареста на недвижимое имущество должника (с учетом уточнения).

В соответствии с определением Арбитражного суда Рязанской области о принятии обеспечительных мер выдан исполнительный лист, послуживший основанием возбуждения исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель принял постановления об аресте денежных средств общества "Мясо. Птица. Рыба" в кредитных организациях и аресте недвижимого имущества.

Заявитель (должник) мотивировал незаконность постановлений тем, что судебный пристав-исполнитель не принял его предложения по аресту другого вида имущества, которое по своей стоимости соответствовало размеру подлежащей обеспечению задолженности.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 7 сентября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд руководствовался следующим.

В силу части 5 статьи 69 Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Тем не менее, окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом - исполнителем.

При этом опись и арест имущества должника, включая денежные средства, в качестве обеспечительной меры не являются действиями по обращению взыскания на имущество должника.

Довод должника о том, что обжалуемые действия судебного пристава-исполнителя противоречат положениям статьи 37 Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", предусматривающей возможность изменения способа исполнения судебного акта, арбитражный суд правомерно нашел неосновательным, поскольку в рассматриваемой ситуации изменение способа и порядка исполнения выбранной арбитражным судом обеспечительной меры диктует необходимость обращения должника в арбитражный суд с заявлением об изменении назначенного способа обеспечения иска.

6. Судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Дело №А54-3953/2009 С13.

Общество с ограниченной ответственностью "Мясо. Птица. Рыба" обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя в отношении принятых постановлений от 22 июля и 28 июля 2009 года о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся на счетах в банках.

В соответствии с определениями Арбитражного суда Рязанской области о принятии обеспечительных мер выданы исполнительные листы, послужившие основанием возбуждения нескольких исполнительных производств, объединенных впоследствии в сводное исполнительное производство.

22 июля 2009 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счете в банке ОСБ №8606.

24 июля 2009 года должник произвел перечисление суммы долга по трем исполнительным листам. Общая сумма перечислений составила 537953,45 руб.

28 июля 2009 года судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся на счете филиала ОАО "СКБ-БАНК" и в филиале "ТКБ" ОАО.

В обоснование требований заявитель указывает на то, что сумма долга по трем исполнительным листам перечислена обществом в срок, установленный законом для добровольного исполнения требований, поэтому у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для производства действий по взысканию долга. Общество не получало постановления о возбужде-

нии исполнительного производства по нескольким исполнительным листам и поэтому не могло предпринять действий по добровольному исполнению требований в установленный частью 12 статьи 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве" срок.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 14 сентября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд руководствовался следующим.

Частью 1 статьи 80 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Из части 4 статьи 80 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" следует, что арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Таким образом, исходя из названных норм закона, следует, что наложение ареста на имущество должника по исполнительному производству о взыскании денежных средств, является обеспечительной мерой, которая направлена на сохранность имущества должника. Наложение ареста на имущество должника является правом судебного пристава-исполнителя. Причем, закон не связывает данное право с наличием либо отсутствием ходатайства взыскателя о наложении ареста. Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предоставляет судебному приставу-исполнителю право наложить арест на имущество должника и в течение установленного частью 12 статьи 30 Закона пятидневного срока для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований.

7. Правомерным основанием для уменьшения размера исполнительского сбора является совершение должником действий, направленных на исполнение требований исполнительного документа и погашение им взысканной задолженности.

Дело №А54-396/2010 СЗ.

Закрытое акционерное общество "Речной порт" обратилось в суд с заявлением об уменьшении исполнительского сбора, установленного постановлением судебного пристава-исполнителя.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 17 февраля 2010 года, оставленным без изменения Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2010 года, исполнительский сбор умень-

шен. При этом суд учитывал сезонность деятельности должника, его тяжелое финансовое положение, а также принцип справедливости, соразмерности, характер совершенного правонарушения, размер причиненного вреда, степень вины и полное погашение задолженности.

Аналогичные решения приняты судом по делам № № А54-397/2010 С5, А54-5070/2010, А54-3661/2010, А54-5072/2010, А54-518/2010, А54-1480/2010, А54-5017/2010, А54-5068/2010 и т.д.

В силу частей 6 и 7 статьи Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" суду предоставлено право снизить размер исполнительского сбора, но не более чем на 25 %.

При этом, как показала судебная практика, должники по исполнительному производству обращаются в суд как с заявлениями о признании незаконным постановление судебных приставов-исполнителей, так и с исками об уменьшении исполнительского сбора, ссылаясь фактически на одни и те же обстоятельства (профиль деятельности заявителя, принятие должником всех зависящих от него мер погашения имеющейся задолженности, имущественное положение и т.д.)

Вместе с тем сложившаяся в последний год судебная практика идет по пути уменьшения размера исполнительского сбора без признания незаконным постановления судебного пристава-исполнителя. При этом суды указывают на законность в данном случае вынесения судебным приставом – исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора в размере 7%. Судебным приставом-исполнителем не допущено никаких нарушений, поскольку он в силу Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при вынесении постановления не вправе уменьшить размер исполнительского сбора.

В связи с изложенным, при обращении в суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава - исполнителя о взыскании исполнительского сбора заявителю надлежит исходить из его незаконности применительно к обстоятельствам, не связанным с размером исполнительского сбора. Обращение должника в суд с требованием об уменьшении размера исполнительского сбора возможно в случае, когда обоснованность вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора в принципе не подвергается сомнению.

8. Закон "Об исполнительном производстве" не наделяет судебного пристава - исполнителя полномочиями по проверке законности принятого должником (государственного органа) решения. Вместе с тем, только при наличии доказательств, подтверждающих исполнение должником решения суда, у судебного пристава-исполнителя возникают правовые основания для вынесения постановления об окончании исполнительного производства.

Дело №А54-3941/2009 С4.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства.

На основании исполнительного листа, которым суд апелляционной инстанции обязал администрацию муниципального образования - Шиловский муниципальный район Рязанской области в месячный срок с момента принятия постановления рассмотреть заявление индивидуального предпринимателя о выделении в собственность земельного участка, судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство.

В отдел судебных приставов поступило распоряжение главы муниципального образования - Шиловский муниципальный район, в соответствии с которым в предоставлении в собственность земельного участка отказано.

Определением апелляционного суда по заявлению судебного пристава-исполнителя разъяснено, что способом исполнения судебного акта является рассмотрение в месячный срок с момента принятия постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда заявления индивидуального предпринимателя о выделении в собственность земельного участка в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации и принятие в указанный срок решения о предоставлении (полностью или частично) испрашиваемого земельного участка или отказа (полностью или частично) в его предоставлении в форме, установленной актами Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Полагая, что заявление предпринимателя рассмотрено надлежащим образом и по итогам рассмотрения принято распоряжение главы муниципального образования, судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 3 сентября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суд на основании пункта 4 статьи 43 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления", согласно которому глава муниципального образования в пределах своих полномочий принимает распоряжения, а также пункта 5.1.3 Инструкции по делопроизводству в администрации муниципального образования - Шиловский муниципальный район, в силу которой по вопросам ненормативного характера индивидуального применения издаются акты в форме распоряжения, пришел к выводу о том, что распоряжение главы администрации муниципального образования - Шиловский муниципальный район является предусмотренным законодательством решением органа местного самоуправления об отказе в предоставлении земельного участка.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2009 года, оставленным без изменения Федеральным арбитражным судом Центрального округа от 18 февраля 2010 года, решение отменено, требования заявителя удовлетворены.

Отменяя решение, апелляционная инстанция указала следующее. В силу пункта 6 статьи 43 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ

"Об общих принципах местного самоуправления" глава местной администрации в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, уставом муниципального образования, нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования, издает постановления местной администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, а также распоряжения местной администрации по вопросам организации работы местной администрации.

Спорный земельный участок относится к участкам, государственная собственность на которые не разграничена, в силу чего полномочиями по распоряжению данным участком наделена Администрация согласно абзацам 2 и 3 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Поскольку предоставление спорного земельного участка относится к вопросам местного значения муниципального района, решение о его предоставлении либо об отказе в его предоставлении в силу пунктов 4,6 статьи 43 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления" должно быть принято в форме постановления местной администрации.

Акт, на основании которого ответчик прекратил исполнительное производство, издан в форме распоряжения, то есть с нарушением пункта 6 статьи 43 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления", в силу которого распоряжения издаются только по вопросам организации работы местной администрации, а по вопросам местного значения, к которым относится и предоставление земельных участков, издаются постановления.

При таких обстоятельствах, постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства незаконно.

9. Отсутствие результатов от проводимых судебным приставом - исполнителем исполнительских действий не является основанием для вывода о нарушении им норм права, а связано с отсутствием у должника имущества, за счет которого производится исполнение.

Дело №А54-1496/2010 СЗ.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю о признании незаконным бездействия и об обязанности судебного пристава-исполнителя надлежащим образом исполнить требования исполнительного листа о взыскании 142894 руб. 95 коп.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200 - 201 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, статьями 2, 30, 45 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", арбитражный суд принял решение об отказе в удовлетворении заявления, указав на отсутствие оснований для признания бездействия судебного пристава незаконным, и то, что судебным приставом-исполнителем предприняты все необходимые меры, направленные на исполнение исполнительного листа и соблюдение прав и законных интересов взыскателя.

Так, судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы с целью поиска имущества должника. Из ответов следует, что зарегистрированное за должником имущество отсутствует. Также приставом вынесено постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации. Поскольку у пристава отсутствовала информация о наличии у должника открытых расчетных счетов, соответствующее постановление направлено в 25 кредитных учреждений, имеющих филиала в городе Рязани.

Отсутствие результата от проводимых приставом действий не является основанием для вывода о нарушении им норм права, а связано с отсутствием у должника имущества, за счет которого производится исполнение.

Согласно статье 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 названного Закона исполнительное производство судебным приставом-исполнителем оканчивается.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными, исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю.

В указанном случае судебный пристав-исполнитель составляет акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, и выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа.

При этом в силу пункта 4 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 указанного Закона.

Судья

Шуман И.В.