

**Обзор судебной практики  
по рассмотрению споров, связанных с применением  
антимонопольного законодательства  
(одобрен Президиумом Арбитражного суда Рязанской области  
30 ноября 2010 года )**

**1. Сетевые организации, являющиеся субъектами естественных монополий и занимающие доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, не вправе отказываться от заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.**

Дело № А54-1898/2009 (СЗ).

Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья" г. Нижний Новгород (в лице филиала "Рязаньэнерго" г. Рязань; далее - первая сетевая организация) и общество с ограниченной ответственностью "Промсервис" г. Рязань (далее - вторая сетевая организация) в связи с оказанием услуг по передаче электрической энергии и в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона РФ от 17.08.1995 № 147-ФЗ "О естественных монополиях" являются субъектами естественных монополий.

Пункт 5 статьи 5 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" устанавливает, что положение хозяйствующего субъекта, находящегося в состоянии естественной монополии, признается доминирующим. В данном случае поименованные сетевые организации занимают доминирующее положение на рынке услуг по передаче электроэнергии.

Пунктом 5 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (утверждены постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530) предусмотрено, что гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии. В соответствии с пунктом 6 Правил функционирования розничных рынков по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется самостоятельно осуществлять продажу электрической энергии или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги. Договоры энергоснабжения заключаются на одинаковых условиях с лицами, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям энергоснабжающей организации (гарантирующего поставщика), и с лицами, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевых организаций и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства. Услуги по передаче электрической энергии по договору энергоснабжения оказываются в соответствии с правилами, установленными законодательством РФ в отношении догово-

ра оказания (об оказании) услуг по передаче электрической энергии (далее - договор оказания услуг по передаче электрической энергии).

Между первой сетевой организацией (исполнитель) и гарантирующим поставщиком - открытым акционерным обществом "Рязанская энергетическая сбытовая компания" (заказчик) 29.12.2007 был заключен договор № 048-430 оказания услуг по передаче электрической энергии. По условиям этого договора первая сетевая организация оказывает гарантирующему поставщику услуги по передаче электрической энергии до конечных потребителей, в том числе, присоединенных к сетям второй сетевой организации - общества "Промсервис".

В связи с этим, первая сетевая организация дважды (27 декабря 2007 года и 28 апреля 2008 года) направляла в адрес второй сетевой организации - общества "Промсервис" предложения о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии (проект договора от 27.12.2007г. № 048-512).

От заключения данного договора общество "Промсервис" уклонилось. По мнению общества договоры на передачу электрической энергии заключены обществом "Промсервис" непосредственно с конечными потребителями от точки поставки электроэнергии до энергопринимающих устройств потребителей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

Пунктом 9 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, установлено, что договор на передачу электроэнергии является публичным и обязательным к заключению для сетевой организации. Сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора (раздел 3 пункт 36 поименованных Правил).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" также запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В том числе к указанным действиям (бездействию) относятся экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены действующими правовыми или судебными актами.

Действия второй сетевой организации (общества "Промсервис"), связанные с уклонением от заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с первой сетевой организацией, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 09 февраля 2009 года по делу № 212/2008-М/Т признаны нарушающими пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", часть 1 статьи 8 Федерального закона РФ от 17.08.1995 № 147-ФЗ "О естественных монополиях" и пункт 9 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены по-

становлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 03.07.2009 по делу № А54-1898/2009 (С3) решение регионального антимонопольного органа признано законным и обоснованным. В удовлетворении заявления общества "Промсервис" было отказано.

Решение арбитражного суда первой инстанции не обжаловалось.

## **2. Установление государственным учреждением монополично высоких цен на оказываемые услуги нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ "О защите конкуренции".**

Дело № А54-5759/2009 (С5).

На территории Рыбновского района Рязанской области государственное учреждение - Рыбновская районная ветеринарная станция (далее - государственное учреждение; ветеринарная станция) занимает доминирующее положение на рынке оказания ветеринарных услуг (100 процентов).

Данное обстоятельство не оспаривается представителями участвующих в деле лиц.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - антимонопольный орган; Управление ФАС) от 01.10.2009 по делу № 103/2009-М/В цена за услуги по ветеринарно-санитарному осмотру продукции и сырья растительного и животного происхождения, применяемая государственным учреждением, признана монополично высокой. Указанным решением государственное учреждение признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части установления монополично высокой цены услуг по ветеринарно-санитарному осмотру продукции и сырья растительного и животного происхождения, по результатам которого подлежит выдаче ветеринарное свидетельство установленной формы.

Антимонопольным органом государственному учреждению предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства и перечислить в бюджет незаконно полученный доход. Помимо этого материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства направлены должностному лицу Управления ФАС для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении государственного учреждения.

Государственное учреждение не согласилось с выводами антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления ФАС от 01.10.2009 по делу № 103/2009-М/В.

Оценив материалы дела, в том числе, экспертное заключение и показания экспертов, а также доводы представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд частично удовлетворил требования государственного учреждения.

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона РФ "О защите конкуренции" (в редакции, действовавшей в 2009 году) монополично высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для произ-

водства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Анализ соотношения фактических затрат государственного учреждения в апреле - июле 2009 года и полученных за оказанные услуги денежных средств (по суммам предъявленных счетов на оплату услуг за рассматриваемый период) в ходе судебного разбирательства подтвердил заключение антимонопольного органа о получении государственным учреждением сверхприбыли. Рентабельность ветеринарных услуг при этом находилась в пределах от 214 % до 297 % против 25 % плановой рентабельности. Материалами дела, включая заключение эксперта, подтверждено превышение установленной цены ветеринарных услуг размерам необходимых для оказания этих услуг расходов и плановой прибыли, то есть, установление государственным учреждением монопольно высокой цены в нарушение требований Федерального закона РФ "О защите конкуренции".

Данное обстоятельство свидетельствует о правомерности выводов Управления ФАС, изложенных в решении и предписании от 01.10.2009 по делу № 103/2009-М/В относительно указания государственному учреждению о прекращении применения монопольно высоких цен на услуги по ветеринарно-санитарному осмотру продукции и сырья растительного и животного происхождения, по итогам которого подлежат выдаче ветеринарные свидетельства установленной формы. В этой части требования заявителя оставлены без удовлетворения.

Тем не менее, решением арбитражного суда от 12.05.2010 предписание антимонопольного органа признано недействительным в части перечисления в федеральный бюджет дохода государственного учреждения в сумме 111 573 руб., по причине ошибочного определения антимонопольным органом размера фактических затрат государственного учреждения. В качестве расходов были приняты не фактические затраты за оцениваемый период, а их плановые (ожидаемые) величины, что исказило действительную рентабельность оказанных услуг и соответственно, размер дохода, полученного от реализации услуг с нарушением антимонопольного законодательства.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2010 решение арбитражного суда первой инстанции от 12.05.2010 оставлено без изменения.

**3. При установлении действий органов местного самоуправления и хозяйствующих субъектов, направленных на устранение конкуренции, суду необходимо выявлять согласованность в данных действиях.**

Дело № А54-5028/2007 (С21).

Закрытое акционерное общество "Военно-мемориальная компания" 07 августа 2007 года обратилось в Управление Федеральной антимонопольной

службы по Рязанской области (далее - антимонопольный орган; Управление ФАС) с заявлением о том, что Администрацией города Рязани хозяйствующие субъекты, оказывающие ритуальные услуги, в том числе, и Рязанский филиал ЗАО "Военно-мемориальная компания", не допускаются на кладбища города для осуществления захоронений умерших (погибших) военнослужащих и приравненных к ним лиц и других граждан. Исключительными правами на выполнение ряда ритуальных услуг обладает только муниципальное учреждение "Дирекция благоустройства города", наделенное функциями специализированной службы по вопросам похоронного дела (оформление документов, необходимых для захоронения, и заказов на захоронение, рытье могил, захоронение и перезахоронение).

По результатам рассмотрения заявления антимонопольным органом 15.10.2007 принято решение, в соответствии с которым действия Администрации г. Рязани и муниципального учреждения "Дирекция благоустройства города", признаны согласованными действиями, направленными на ограничение доступа на рынок ритуальных услуг хозяйствующих субъектов, не имеющих статуса специализированной службы по вопросам похоронного дела, и нарушающими требования статьи 16 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"; далее - Закон "О защите конкуренции"). На основании данного решения Администрации и муниципальному учреждению "Дирекция благоустройства города" выдано предписание от 15 октября 2007 года № 103/2007-М о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Администрация города Рязани (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 15.10.2007 по делу № 103/2007-М.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 11.02.2008 в удовлетворении требований Администрации отказано. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Поддерживая позицию нижестоящих судов, кассационная инстанция Федерального арбитражного суда Центрального округа в постановлении от 19.09.2008 отметила следующее.

Статьей 16 Закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Из содержания статьи 25 Федерального закона РФ от 12.01.1996 № 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле", а также статьи 421 Гражданского кодекса

РФ, судами первой и апелляционной инстанций сделал правильный вывод о том, что граждане, реализующие волю умершего, свободны в выборе лица, оказывающего ритуальные услуги, в том числе, и услуги по погребению. Ограничение указанного круга лиц не допускается.

Поскольку деятельность по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг внесена в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, принятый и введенный в действие постановлением Госстандарта РФ от 06.11.2001 № 454-ст, и ее осуществление законодательством не ограничено, то исходя из принципов единства экономического пространства и свободы экономической деятельности, вытекающих из статьи 8 Конституции РФ, названная деятельность должна осуществляться на конкурентном рынке.

Постановлением главы Администрации от 14.03.2007 № 693 "О порядке организации похоронного дела и осуществления погребения на территории города Рязани" утверждено Положение о погребении и похоронном деле на территории города (далее - Положение). Согласно Положению функции специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории города Рязани возложены на муниципальное учреждение "Дирекция благоустройства города". Нормы принятого Положения не ограничивают число хозяйствующих субъектов, оказывающих ритуальные услуги в городе Рязани.

Вместе с тем судами установлено, что на территории города такие услуги по погребению, как оформление документов, необходимых для захоронения; захоронение и перезахоронение; кремация с последующей выдачей урны с прахом; транспортировка тел (останков) умерших (погибших); изготовление и опайка цинковых гробов), осуществляются только одной специализированной службой по вопросам похоронного дела - муниципальным учреждением "Дирекция благоустройства города" и доступ иных хозяйствующих субъектов к осуществлению данного вида ритуальных услуг ограничен.

Отсутствие конкуренции со стороны иных хозяйствующих субъектов на рынке услуг по погребению ведет к увеличению дохода муниципального учреждения "Дирекция благоустройства города", что, в свою очередь, влечет уменьшение финансирования учреждения за счет бюджетных средств муниципального образования. Отсюда, Администрация, являющаяся исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления и осуществляющая исполнение бюджета, непосредственно заинтересована в уменьшении расходной части бюджета. Кроме того, Администрация является и учредителем муниципального учреждения "Дирекция благоустройства города".

Поскольку интересы Администрации и муниципального учреждения "Дирекция благоустройства города" в части ограничения допуска на рынок ритуальных услуг иных хозяйствующих субъектов совпадают и приводят к устранению конкуренции (в частности, к ограничению доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов), антимонопольный орган правомерно принял решение и предписание от 15 октября 2007 года по делу № 103/2007-М об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

**4. Если общество, входящее в группу лиц с обществом, включенным в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке более 35 процентов, приобретает основные производственные средства другого общества балансовой стоимостью свыше 20 процентов, то для совершения такой сделки необходимо получить предварительное согласие антимонопольного органа.**

Дело № А54-5792/2007 (С18).

Закрытое акционерное общество "Окская птицефабрика" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - антимонопольный орган; Управление ФАС) от 04.12.2007 о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в размере 300 000 руб.

Решением арбитражного суда от 25.01.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2008 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения. Основанием для принятия поименованных судебных актов послужили следующие обстоятельства.

Закрытое акционерное общество "Окская птицефабрика" является участником группы лиц, в состав которой входит открытое акционерное общество "Денежниковский комбикормовый завод". Открытое акционерное общество "Денежниковский комбикормовый завод" владеет более 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции в уставном капитале закрытого акционерного общества "Окская птицефабрика". Одновременно ОАО "Денежниковский комбикормовый завод" включен в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%.

Общество уведомлением от 14.09.2007 № 463 сообщило в Управление ФАС о совершении сделки по приобретению в собственность основных производственных средств у закрытого акционерного общества "Александровский племптицерепродуктор". Балансовая стоимость приобретенных основных средств превышала двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов закрытого акционерного общества "Окская птицефабрика".

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 28 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"; далее - Закон "О защите конкуренции") для осуществления сделки по приобретению в собственность общества части основных производственных средств ЗАО "Александровский племптицерепродуктор" требовалось предварительное согласие антимонопольного органа. Общество не обращалось в Управление ФАС за получением предварительного согласия на заключение данной сделки. Антимонопольный орган был извещен обществом только 14.09.2007, по факту уже совершенной сделки.

Несвоевременное обращение покупателя основных производственных средств в антимонопольный орган послужило основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 ста-

тьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в виде взыскания штрафа в размере 300 000 руб.

Отказывая в удовлетворении требований общества, судом сделаны следующие выводы.

Согласно части 1 статьи 28 Закона "О защите конкуренции" в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лиц (групп лиц), приобретающих акции (доли), права и (или) имущество, и лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, превышает три миллиарда рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает шесть миллиардов рублей и при этом стоимость активов по последнему балансу лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, превышает сто пятьдесят миллионов рублей, либо если одно из указанных лиц включено в реестр, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются следующие сделки с акциями (долями), правами и (или) имуществом, в том числе: получение в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) основных производственных средств и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества (п. 7 ч. 1 ст. 28 Закона).

Указанная обязанность возникает при наличии ряда обстоятельств, касающихся не только участников сделки, но и других субъектов, входящих с ними в одну группу лиц, которой согласно пункту 2 части 1 статьи 9 Закона "О защите конкуренции" признаются: хозяйственные общества (товарищества), в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо имеет в силу своего участия в этих хозяйственных обществах (товариществах) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале каждого из этих хозяйственных обществ (товариществ).

Судом установлено, что обществом осуществлена сделка по получению в собственность основных производственных средств ЗАО "Александровский племптицерепродуктор" в размере 27,17% балансовой стоимости активов. При этом общество, приобретающее имущество, не включено в Реестр, но входит в одну группу лиц с ОАО "Денежниковский комбикормовый завод", которое приказом Управления ФАС от 19.09.1996 № 12-ОД включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%.

Не получив предварительного согласия антимонопольного органа на заключение сделки, общество нарушило требования части 1 статьи 28 и пункта 5 части 1, а также часть 2 статьи 30 Закона "О защите конкуренции". Таким образом, решением антимонопольного органа общество обоснованно привлечено



к административной ответственности, что послужило основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении заявления общества.

Правомерность судебных актов арбитражного суда первой инстанции и Двадцатого арбитражного апелляционного суда подтверждена постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.07.2008.

Дополнительно следует отметить, что Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 164-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в часть 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции. Изменены пороговые значения суммарной стоимости активов, суммарной выручки от реализации товаров, при которых общество обязано получить предварительное согласие антимонопольного органа на заключение сделки, а именно:

пороговое значение суммарной стоимости активов по последним балансам приобретателя и его группы лиц и лица, акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, и его группы лиц увеличилось с 3 до 7 миллиардов руб.;

пороговое значение суммарной выручки от реализации товаров за последний календарный год увеличилось с 6 до 10 миллиардов рублей, а пороговое значение суммарной стоимости активов по последнему балансу лица, акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права, в отношении которого приобретаются, и его группы лиц - со 150 до 250 миллионов руб.

Данные изменения вступили в силу с 23.08.2009.

**5. Направление страховой организацией потенциальным страхователям писем с недостоверными (искаженными) сведениями, обоснованно квалифицировано антимонопольным органом как действие, содержащее признаки недобросовестной конкуренции.**

Дело № А54-3433/2007 (С13).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - антимонопольный орган; Управление ФАС) 16 марта 2007 года поступило заявление открытого акционерного общества - муниципальная страховая компания "Страж" г. Рязани о нарушении антимонопольного законодательства Рязанским филиалом открытого акционерного общества "РЕСО-Гарантия" (далее - страховщик). По мнению заявителя обстоятельства допущенного правонарушения заключались в том, что ОСАО "РЕСО-Гарантия" (Рязанский филиал) направило в адреса предполагаемых контрагентов по договору страхования письма с недостоверными (искаженными) данными, указав себя победителем конкурса на размещение муниципального заказа на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в 2007 году. Письма направлены в адреса 24 организаций, тогда как из объявления и протокола заседания единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд следует, что конкурс проводился и контракт следовало заключить только с пятью муниципальными предприятиями.

Управление ФАС 13 апреля 2007 года приняло решение по делу № 33/2007-М о признании страховщика нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон "О защите конкуренции") и выдало предписание № 469 об устранении последствий нарушения.

Решение и предписание антимонопольного органа оспорено страховщиком в судебном порядке.

Арбитражный суд решением от 27.09.2007 отказал в удовлетворении требований заявителя. В основу принятого решения судом положены следующие обстоятельства.

В соответствии со статьей 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, а именно, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, на основании указанного контракта Общество направило 24 муниципальным предприятиям письма следующего содержания: "Сообщаем Вам, что 18 декабря 2006 г. в г. Рязани проводился открытый конкурс на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств муниципальных предприятий на 2007 год. По итогам конкурса победителем была признана страховая компания ОСАО "РЕСО-Гарантия", с которым был заключен контракт № 677 от 28 декабря 2006 г. по осуществлению указанных услуг. Просим Вас предоставить информацию о сроках возобновления договоров и копии паспортов транспортных средств по адресу: г. Рязань, ул. Чкалова, д. 1, корп. 3 в ОСАО "РЕСО-Гарантия", тел. 98-23-19, ф. 98-30-20".

На основании вышеизложенного, Управление обоснованно пришло к выводу о том, что муниципальные учреждения и предприятия, получив от страховой компании письмо, из содержания которого следует, что ОСАО "РЕСО-Гарантия" победило в проведенном в г. Рязани конкурсе на оказание услуг ОСАГО владельцев транспортных средств муниципальных предприятий на 2007 г. и в котором предлагается совершить действия, связанные с заключением (возобновлением) такого договора, могут воспринять изложенное в нем как информацию об уже проведенной муниципалитетом процедуре отбора страховщика, победе по результатам этого отбора ОСАО "РЕСО-Гарантия" и о необходимости заключения договора ОСАГО с указанной страховой компанией.

Недостоверность (искаженность) писем заключается в том, что в письмах не указаны точные сведения о том, что Общество является победителем в отношении пяти муниципальных предприятий и только в их отношении заключен

контракт, а не в отношении всех двадцати четырех лиц, которым направлены письма.

В решении арбитражного суда отражено, что в действиях ОСАО "РЕСО-Гарантия" имеются признаки недобросовестной конкуренции, выраженные в направлении потенциальным страхователям писем, содержащих недостоверные (искаженные) сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, т.е. другим организациям, оказывающим аналогичные услуги.