

Обзор судебной практики Арбитражного суда Рязанской области по спорам, возникающим из договоров энергоснабжения

(одобрен Президиумом Арбитражного суда Рязанской области

30 ноября 2010 года).

1. При отсутствии сведений о включении истца в качестве сетевой организации в единый (котловой) тариф и при отсутствии утвержденного индивидуального тарифа для расчетов между сетевыми организациями, у ответчиков отсутствует обязательство по оплате услуг за передачу электрической энергии.

Дело № А54-5150/2008 С17

Открытое акционерное общество обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к ОАО "Рязанская энергетическая сбытовая компания", г. Рязань и ОАО "МРСК "Центра и Приволжья" о взыскании задолженности по договору № 243052 П на оказание услуг по передаче электрической энергии (мощности) от 01.06.2007 г. в размере 278456,35 руб. за период с 01.01.2008 г. по 01.10.2008 г. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 13800,36руб.

В процессе рассмотрения дела истец неоднократно уточнял заявленные требования, в окончательном варианте просил суд взыскать с ответчиков солидарно сумму ущерба в размере 523318,20 руб.

Решением арбитражного суда Рязанской области от 27 апреля 2009 года в удовлетворении иска было отказано, при этом суд пришел к выводу о том, что, при отсутствии сведений о включении истца в качестве сетевой организации в единый "котловой" тариф и при отсутствии утвержденного индивидуального тарифа для расчетов между сетевыми организациями, ответчик ОАО "МРСК" не имело обязательств перед истцом по оплате услуг за передачу электрической энергии и своими действиями не причинило ущерб (убытки) истцу.

Суд указал, что истец не является субъектом электроэнергетики в смысле положений статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» и самостоятельно не могло получать доход от деятельности в сфере электроэнергетики.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказании услуг №861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которое опосредованно присоединено к электрическим сетям

сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные лица вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Суд установил отсутствие утвержденного для общества тарифа на передачу электроэнергии потребителям и учел, что РЭК при формировании и утверждении единого (котлового) тарифа на 2008 год затраты истца не были учтены.

То обстоятельство, что услуги по передаче электроэнергии были фактически оказаны истцом, не свидетельствует об обязанности ответчиков их оплатить, поскольку ОАО «МРСК» осуществляло расчеты с сетевыми организациями, затраты которых включены в единый (котловой) тариф, руководствуясь перечнем организаций, указанных в письме РЭК Рязанской области от 27.12.2007 №ВП-1386, в котором истец отсутствует. Поскольку затраты истца не были включены в единый (котловой) тариф, ОАО «МРСК» не получило их в составе оплаты за поставленную энергию, в связи с чем требование о взыскании убытков с ОАО «МРСК» является необоснованным.

С ОАО «РЭСК» понесенные истцом затраты также не подлежат взысканию, поскольку заключив с ответчиком договор №243052 П от 01.06.2007, истец реализовал свое право на обращение в РЭК Рязанской области для установления тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии только 06.12.2007, чем создал невозможность исполнения договора с ОАО «РЭСК» в 2008 году. При этом на ОАО «РЭСК» не возложена обязанность по передаче материалов в регулирующий орган для установления тарифов на услуги, оказываемые истцом, и ОАО «РЭСК» не препятствовало истцу в установлении тарифов.

пункт 1 Обзора дополнен Постановлением Президиума Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.07.2011 следующим содержанием:

"При разрешении споров по оплате услуг за передачу электрической энергии, в случае отсутствия утвержденного для общества тарифа на передачу

электроэнергии потребителям, судам следует учитывать правовую позицию ВАС РФ, изложенную в Постановлении Президиума № 13851/09 от 16.02.2010.

Согласно разъяснениям ВАС РФ, изложенным в вышеуказанном Постановлении Президиума, в силу статьи 1102 и пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации потерпевший - лицо, владеющее на законных основаниях сетями, которые неосновательно использовались другими лицами (приобретателями) для передачи энергии, вправе потребовать от этих лиц возмещения того, что они сэкономили вследствие такого пользования сетями, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило. При этом по смыслу указанных норм и с учетом положений статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации потерпевший вправе потребовать возмещения либо стоимости использования приобретателями соответствующих сетей в целях исполнения своих обязательств по снабжению электрической энергией, водой или тепловой энергией, либо стоимости услуг по передаче перечисленных товаров по этим сетям.

Если в спорном случае для общества в установленном законом порядке тариф на услуги по передаче электрической энергии на 2008 был установлен, однако не был учтен при формировании единого (котлового) тарифа на услуги по передаче электрической энергии, общество вправе требовать оплаты своих услуг по передаче электроэнергии конечным потребителям с гарантирующего поставщика по утвержденному тарифу".

2. Товарищества собственников жилья, приобретающие газ для бытовых нужд населения, относятся к числу покупателей газа по розничным ценам, в связи с чем, установление для такого субъекта правоотношений, как товарищество собственников жилья, цен на газ, исходя из регулируемой оптовой цены на газ и платы за снабженческо-сбытовые услуги, установленных в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, является неправомерным.

Дело МА54-866/2009С17

Товарищество собственников жилья обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Рязанская региональная компания по реализации газа" (далее - ООО "Рязанская региональная компания по реализации газа") об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора поставки газа, в том числе части тарифа подлежащего применению.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 15.06.2009 спорное условие договора принято в редакции покупателя, а, именно пункт 5.1 договора изложен в следующей редакции "предназначаемый для реализации населению газ отпускается покупателю по розничным ценам для населения, утверждаемым Правительством Рязанской области в установленном законом

порядке".

При этом суд указал следующее.

Между ООО "Рязанская региональная компания по реализации газа" (поставщик) и Товариществом собственников жилья (покупатель) заключен договор поставки газа, в соответствии с условиями которого поставщик обязался поставлять покупателю для населения - физических лиц, проживающих в жилом фонде, находящемся в управлении покупателя, газ для хозяйственно-бытовых нужд и местного отопления, а покупатель - оплачивать поставщику стоимость газа по регулируемой розничной цене, устанавливаемой Правительством Рязанской области.

В договоре условия, касающиеся цены на газ, а также режима и порядка поставки газа, были ООО "Рязанская региональная компания по реализации газа" изменены.

Не достигнув согласия, в том числе в части применения тарифов на поставляемый газ ТСЖ обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В силу названной правовой нормы гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров.

При квалификации правоотношений участников данного спора суд обоснованно характеризовал их, как вытекающими из обязательств по договору энергоснабжения.

В соответствии со ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях

применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В силу ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Постановлением Правительства Российской Федерации N 307 от 23.05.2006 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, регулирующие отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливающие их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

Действие настоящих Правил распространяется на отношения, касающиеся предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим на законных основаниях в жилых помещениях частного, государственного и муниципального жилищных фондов.

Согласно п. 4 ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии с п. 1, 2 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. Размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в порядке, установленном федеральным законом.

Вышеназванными Правилами установлен аналогичный порядок расчета размера платы за коммунальные услуги.

В силу п. 3 указанных Правил исполнителем коммунальных услуг является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищностроительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

По смыслу действующего законодательства ТСЖ отвечает признакам исполнителя коммунальных услуг и в силу ст. 135 ЖК РФ не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов ее членов.

В соответствии с п. 8 Правил условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

В силу п. 15 Правил, размер платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение и отопление рассчитывается по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством Российской Федерации. В случае если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищностроительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Таким образом, в упомянутой норме имеется прямое указание законодателя на приобретение исполнителем коммунальных услуг у ресурсоснабжающей организации по тарифам, установленным для граждан.

Определяя редакцию п. 5.1, предусматривающего отпуск предназначенного для реализации газа населению по розничным ценам для населения, утвержденным Правительством Рязанской области в

установленном порядке, суд руководствовался следующим.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации N 332 от 15.04.1995 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен на газ и сырье для его производства" розничные цены на газ, реализуемый населению, а также жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим многоквартирными домами, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья для бытовых нужд населения (кроме газа для арендаторов нежилых помещений в жилых домах и газа для заправки автотранспортных средств), утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Приказом Федеральной службы по тарифам N 194-Э/12 от 23.11.2004 утверждены Методические указания по регулированию цен на газ, реализуемый населению, которые разработаны в целях установления единого для всех регионов Российской Федерации порядка формирования розничных цен на газ, реализуемый населению и во исполнение "Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 N 1021.

Согласно данным указаниям розничные цены, устанавливаемые в соответствии с настоящими Методическими указаниями, применяются на объемы газа, реализуемые населению, а также жилищно-строительным кооперативам, товариществам собственников жилья и другим подобным организациям (далее - население) для потребления с использованием местных бытовых приборов, за исключением объемов газа, используемых для центрального отопления и на коммерческие цели.

В случае, если поставка газа населению осуществляется в том числе для центрального отопления, включая потребление газа крышными и иными котельными, розничные цены применяются только на цели, указанные в п. 3, при условии наличия отдельного учета газа, используемого для центрального отопления. При этом в случае отсутствия отдельного учета газа розничные цены применяются на объем газа, используемый на цели, указанные в п. 3, определенный по утвержденным в установленном порядке нормируемым удельным показателям потребления газа, с учетом перечня бытовых приборов и других характеристик газопотребления.

Таким образом, розничные цены применяются к объемам газа, реализуемым для населения.

Постановлением Правительства Рязанской области N 355 от 29.12.2008 "О розничных ценах на газ природный, реализуемый населению" утверждены розничные цены на газ для населения, в том числе для ТСЖ.

По смыслу названной нормы товарищества собственников жилья, приобретающие газ для бытовых нужд населения, относятся к числу покупателей газа по розничным ценам.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что установление для такого субъекта правоотношений, как товарищество собственников жилья, цен на газ, исходя из регулируемой оптовой цены на газ и платы за снабженческо-сбытовые услуги, установленных в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, является неправомерным.

3. Условия договора на оказание услуг по передаче электрической энергии для компенсации потерь в электросетях в части определения размера фактических потерь электрической энергии в электрических сетях исходя из количества оплаченной бытовыми потребителями электроэнергии, рассчитанного по полученным квитанциям в расчетном месяце (как способ определения потерь), не соответствуют пунктам 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и пунктам 120, 122 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, в связи с чем, в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации являются недействительными.

Дело N А54-2728/2008 С10

Многоотраслевое предприятие Жилищно-коммунального хозяйства (далее - МП ЖКХ), обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к Открытому акционерному обществу "Рязанская энергетическая сбытовая компания", г. Рязань, (далее - ОАО "Рязанская энергетическая сбытовая компания"), о признании недействительным пункта 1.4. соглашения N 1 от 21.01.2008, заключенного между ОАО "Рязанская энергетическая сбытовая компания" и МП ЖКХ, в части ссылки на п. 7.1 договора на оказание услуг по передаче электрической энергии для компенсации потерь в электросетях N 15 от 01.12.2007 и Приложение N 10 к договору N 15 от 01.12.2007, и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 12.11.2008 пункт 1.4. соглашения N 1 от 21.01.2008, в части ссылок на п. 7.1. договора N 15 от

01.12.2007 и пункт 4.6. приложения N 10 к договору N 15 от 01.12.2007 признан недействительным, в остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции оставил вышеуказанные судебные акты в силе указав следующее.

В соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно ст. 180 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Применительно к правоотношениям, связанным с оказанием услуг по передаче электрической энергии, постановлениями Правительства Российской Федерации N 861 от 27.12.2004 и N 530 от 31.08.2006 установлены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказании этих услуг и Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики соответственно.

В силу п.п. 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, размер фактических потерь электрической энергии в электрических сетях определяется как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации. При этом сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства.

В соответствии с п. 120 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, сетевая организация определяет объем потерь электрической энергии в принадлежащих ей электрических сетях за расчетный период на основании данных коммерческого учета электрической энергии, подтвержденных потребителями и производителями (поставщиками) электрической энергии и сетевыми организациями, электрические сети

которых технологически присоединены к ее электрическим сетям (далее - смежные сетевые организации), и зафиксированных в первичных учетных документах, составленных в соответствии с договорами оказания услуг по передаче электрической энергии, и в случае покупки электрической энергии для компенсации потерь у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) представляет ему (ей) рассчитанные на основании указанных документов данные о величине потерь электрической энергии.

Гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) в случае непредоставления ему указанных сведений распределяет суммарную величину потерь электрической энергии между сетевыми организациями, покупающими у него электрическую энергию для целей компенсации потерь и не представившими такие сведения, исходя из нормативных величин потерь электрической энергии, установленных для различных классов напряжения, пропорционально объемам потребления электрической энергии на соответствующем классе напряжения.

В случае возникновения расхождений между совокупной величиной потерь электрической энергии по всем сетевым организациям и суммой потерь, определенных на основании предоставленной сетевыми организациями информации, гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) распределяет величины таких расхождений между сетевыми организациями, покупающими у него электрическую энергию для целей компенсации потерь, исходя из нормативных величин потерь электрической энергии, установленных для различных классов напряжения, пропорционально объемам потребления электрической энергии на соответствующем классе напряжения.

Согласно п. 122 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики в случае отсутствия в месте присоединения энергопринимающего устройства потребителя к электрической сети и (или) в месте присоединения электрических сетей разных собственников (законных владельцев) прибора учета либо в случае несоответствия такого прибора учета установленным требованиям определение величины потребленной (переданной в электрические сети иных собственников (владельцев) сетей) электрической энергии осуществляется в установленном разделе XII настоящих Правил порядке.

Разрешая спор арбитражный суд, пришел к выводу о том, что условия установленные п. 7.1 договора N 15 от 01.12.2007 и п. 4.6 приложения N 10 к указанному договору в части определения размера фактических потерь электрической энергии в электрических сетях исходя из количества оплаченной бытовыми потребителями электроэнергии, рассчитанного по

полученным квитанциям в расчетном месяце, вышеуказанным правовым нормам не соответствуют, в связи с чем, в силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации являются недействительными.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 г. N 7445/09 принятые по делу судебные акты оставлены в силе, при этом Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в частности указал следующее.

Из пункта 121 Правил розничных рынков следует, что сетевая организация сама определяет объем потерь электрической энергии в своих сетях и в случае покупки электрической энергии у сбытовой организации в целях компенсации потерь представляет последнюю сведения, рассчитанные на основании данных коммерческого учета электрической энергии, зафиксированных в первичных учетных документах, составленных в соответствии с договорами оказания услуг по передаче электрической энергии.

В пункте 4.6 приложения N 10 к договору от 01.12.2007 N 15, применяемом при определении объема потерь электрической энергии в сетях предприятия как сетевой организации, указано, что в состав полезного отпуска электрической энергии включается количество оплаченной бытовыми потребителями электрической энергии, рассчитанное по полученным квитанциям в расчетном месяце.

Согласно пункту 2.1 приложения N 10 снятие показаний приборов коммерческого учета электрической энергии производится предприятием (сетевой организацией) или потребителем электрической энергии, то есть лицом, на территории которого находится прибор учета.

Следовательно, с учетом пункта 121 Правил розничных рынков и условий приложения N 10 предприятие как сетевая организация вправе и обязано определять объем электрической энергии исходя из показаний приборов коммерческого учета, к каковым относятся и приборы учета бытовых потребителей.

Поскольку потребленную электрическую энергию бытовые потребители оплачивают компании (сбытовой организации), последняя, располагая квитанциями на оплату, самостоятельно, без участия предприятия (сетевой организации), производит расчет потерь электрической энергии, что противоречит пункту 121 Правил розничных рынков.

Расчет компанией потерь электрической энергии в зависимости от количества электрической энергии, оплаченной бытовыми потребителями, означает возможность неучета в составе полезного отпуска потребленной, но неоплаченной электрической энергии, что приведет к ее необоснованному отнесению на потери в сетях предприятия.

Кроме того, в пункте 121 Правил розничных рынков установлено, что гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) вправе распределять суммарную величину потерь электрической энергии между сетевыми организациями, исходя из нормативных величин потерь пропорционально объемам потребления электрической энергии, только в случае непредставления сетевой организацией сведений об объемах потерь.

4. Наличие фактических правоотношений по транспортировке электроэнергии конечным потребителям по сетям истца, при отсутствии у ответчика затрат на их содержание и не возмещении потерь электрической энергии в сетях, в соответствии с требованиями ст. 1102 ГК РФ свидетельствует о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца.

При этом, при определении размера неосновательного обогащения следует использовать величину присоединенной мощности, принятую региональной энергетической комиссией при установлении для истца тарифа, поскольку доказательств, подтверждающих согласование сторонами иных величин электрической мощности, ответчик суду не представил.

Дело N А54-5957/2009 С22

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к ОАО "МРСК Центра и Приволжья" в лице филиала "Рязаньэнерго" о взыскании неосновательного обогащения за транспортировку электрической энергии и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы тем, что со стороны ответчика возникло неосновательное обогащение в связи с неоплатой услуг по передаче электрической энергии и потерь в сетях.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 27 февраля 2010 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Разрешая спор, арбитражный суд пришел к выводу о том, что, ОАО "МРСК Центра и Приволжья" при транспортировке электроэнергии конечным потребителям по сетям истца не производило каких-либо затрат на их содержание и не возмещало потери электрической энергии в сетях, что в соответствии с требованиями ст. 1102 ГК РФ свидетельствует о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца.

Суд не принял довод ответчика о том, что величина присоединенной электрической мощности не была согласована сторонами, в связи с отсутствием заключенного договора и не может быть положена в основу расчета.

При этом суд указал, что истец, верно, использовал величину присоединенной мощности, принятую ГУ РЭК при установлении для истца тарифа, поскольку доказательств, подтверждающих согласование сторонами в указанный период иных величин электрической мощности, ответчик суду не представил. Кроме того, ответчик подписал договор на оказание услуг по передаче электрической энергии № 050-931 от 01.12.2009 года, согласовав указанную величину присоединенной мощности.

Представленный ответчиком контррасчет оказанных услуг, составленный исходя из одноставочного тарифа, признан судом необоснованным, поскольку для истца уполномоченным органом установлен тариф из двух ставок, а именно: ставки на содержание электрических сетей; ставки на оплату технологического расхода (потерь) электрической энергии, который является действующим.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2010 указанные судебные акты оставлены в силе.