

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по практике рассмотрения заявлений о взыскании судебных расходов в соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(одобрено Президиумом Арбитражного суда Рязанской области 10.12.2012).

С 1 января по 24 октября 2012 года Арбитражным судом Рязанской области вынесено 100 определений о судебных расходах. Из них 22 определения обжаловано в вышестоящие инстанции. Одно определение по делу №А54-2095/2010 отменено, вопрос отправлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Из анализа определений усматривается, что при рассмотрении вопроса о судебных расходах Арбитражный суд Рязанской области учитывает определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, от 18.11.2004 № 367-О, разъяснения в информационных письмах Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", а также Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Центрального округа.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О и от 18.07.2006 № 308-О, право судьи рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. Признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего данный вопрос, и ставится законом в зависимость от его усмотрения.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 15.03.2012 № 16067/11, полное освобождение налогового органа как проигравшей стороны от необходимости представления доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в

статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что влечет произвольное уменьшение судом размера сумм расходов, заявленных к взысканию стороной, выигравшей дело.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 10.04.2012 № 16693/11 расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, понесенные участвующими в деле лицами в связи с обжалованием судебного акта, принятого по вопросу о судебных расходах, возмещаются по общим правилам, предусмотренным статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 07.06.2012 № 14592/2011, судебные расходы, понесенные лицом, обратившимся за защитой нарушенных прав в административном порядке и выступающим в суде на стороне антимонопольного органа в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, подлежат возмещению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 10.07.2012 № 6791/11, из положений статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что перечень судебных расходов не является исчерпывающим, соответственно издержки в виде уплаты банку вознаграждения за банковскую гарантию, выданную в целях представления встречного обеспечения по принятому к рассмотрению судом иску, подлежат отнесению на проигравшую сторону в составе судебных расходов.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 24.07.2012 № 2598/12, №2544/12, №2545/12 равенство суммы расходов на защиту интересов общества сумме защищаемого имущественного интереса либо превышение ее не свидетельствует о неразумности или чрезмерности таких расходов, поскольку сумма имущественного интереса не является фактором, который сам по себе указывает на разумность или чрезмерность понесенных расходов по его защите.

Для формирования единообразия в судебной практике в настоящем анализе рассмотрены наиболее интересные правовые вопросы, возникающие при взыскании судебных расходов в соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

1. Распределение судебных расходов, понесенных на оплату судебной экспертизы в ходе конкурсного производства, осуществляется в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). (Дело № А54-2095/2010)

Общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

В ходе рассмотрения заявления управляющего об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника, находящего в залоге у банка, судом назначена судебная экспертиза с целью определения рыночной стоимости заложенного имущества. Оплата экспертизы проведена банком.

В связи с тем, что при вынесении определения об утверждении порядка, сроков и условий продажи заложенного имущества судом не был разрешен вопрос о распределении судебных расходов, банк обратился в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) с заявлением о распределении судебных расходов в размере стоимости судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 23 июля 2012 года производство по заявлению прекращено. При этом суд исходил из того, что в соответствии со статьей 5 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" оплата расходов на проведение экспертизы в ходе конкурсного производства является текущим платежом. Руководствуясь пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»», суд сделал вывод о том, что требование общества подлежит предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 октября 2012 года определение отменено, вопрос отправлен на новое рассмотрение.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии со статьями 106, 110, 112, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции не имелось достаточных оснований для прекращения производства по заявлению о распределении судебных расходов.

Стоит отметить, что Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 19.07.2012. В соответствии с пунктом 18 указанного Постановления распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3

статьи 137 Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

2. Судебные издержки на оплату услуг представителя распределяются в соответствии с условиями мирового соглашения с учетом признанных ответчиком исковых требований. (Дело №А54-5332/2010)

Судом первой инстанции частично удовлетворены требования о взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 188 805 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 21 527 руб.. Суд апелляционной инстанции отменил решение в связи с утверждением достигнутого между сторонами мирового соглашения. По условиям мирового соглашения ответчик выплачивает задолженность в сумме 150 000 руб., истец отказывается от исковых требований свыше выплачиваемой суммы.

Истец обратился в суд первой инстанции о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 56 000 руб.

Ответчик не опровергая размер требуемой суммы, просил распределить судебные расходы пропорционально удовлетворенных исковых требований по заключенному мировому соглашению, то есть 71,2 %.

Суд при определении разумности представительских расходов учитывал характер заявленного спора, степень сложности дела, временной период рассмотрения дела, сложившуюся в регионе практику оказания аналогичных услуг.

При этом суд принял во внимание, что мировое соглашение заключено на меньшую сумму, чем сумма исковых требований и удовлетворил заявленные расходы с учетом размера признанных ответчиком исковых требований, в сумме 39 934 руб.

Аналогичная позиция высказана в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2011 по делу № А50-4614/2010, постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2011 по делу N А71-5645/2010.

3. При отказе от иска вопрос о распределении судебных расходов подлежит разрешению с учетом оценки результата удовлетворения требования и обоснованности предъявленных требований. (Дело №А54-7267/2011)

Общество обратилось к организации об истребовании из чужого незаконного владения здания и обязанности освободить нежилое помещение.

Определением суда производство по делу прекращено в связи с отказом от исковых требований.

Истец обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Ответчик возражал против удовлетворения заявления и указывал на то, что производство по делу прекращено, доказательств фактического удовлетворения ответчиком исковых требований не представлено.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что услуги представителя оказывались в соответствии с договором, оплата произведена согласно акту оказанных услуг в кассу общества.

Учитывая время на подготовку материалов, продолжительность рассмотрения и сложность дела, суд пришел к выводу, что расходы на оплату услуг представителя являются разумными в заявленной сумме.

Актами осмотра здания и материалами проверки УМВД России по городу Рязани, отзывами, представленными в материалы дела, подтверждается нахождение ответчика в спорном здании на момент обращения в суд.

Из содержания об отказе от иска усматривается, что истец отказался от заявленных требований в связи с тем, что здание освобождено. Это подтверждается актами осмотра здания, актом о передаче документов и актом совершения исполнительских действий. Доказательств того, что здание освобождено ответчиком до обращения в суд, не представлено.

Таким образом, общество, несмотря на отказ от иска, достигло желаемого результата. Определением Арбитражного суда Рязанской области заявление о взыскании представительских расходов удовлетворено.

Аналогичная позиция в определении Арбитражного суда Рязанской области от 24.02.2012 по делу №А54-4943/2011 о взыскании задолженности по договору хранения, а также в пункте 18 рекомендаций Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа от 27 февраля 2008 года. В указанном пункте рассмотрен случай, когда причиной отказа истца от иска явилось добровольное удовлетворение ответчиком требований истца после обращения в суд. Совет выработал следующие рекомендации: арбитражный суд имеет все основания для признания ответчика виновным в доведении дела до суда и для применения к недобросовестному лицу мер ответственности в форме отнесения судебных расходов по спору (в форме как государственной пошлины, так и судебных расходов на представителя). Ответчик приобретает право требовать возложения на истца судебных расходов, связанных с участием в процессе представителя, при отказе истца от иска.

По делу №А54-212/2011 общество обратилось в суд о взыскании задолженности по договору хранения, пени и судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 16 000 руб.

Отказ от исковых требований в полном объеме истец не мотивировал.

Ответчик обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Истец возражал против удовлетворения заявленного требования, поскольку иск предъявлен обоснованно и отказ от исковых требований связан с добровольным погашением задолженности третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора.

Определением Арбитражного суда Рязанской области требование о возмещении судебных расходов удовлетворено по следующим основаниям.

В подтверждение заявленных требований заявитель представил договор на оказание юридических услуг, акт выполненных работ, платежное поручение на сумму 20 000 руб., прейскуранты цен на юридические услуги других фирм.

Согласно части 1 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении о прекращении производства по делу суд указывает основания прекращения производства по делу, а также разрешает вопросы о возврате государственной пошлины и распределении между сторонами судебных расходов.

В пункте 12 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что отказ истца от иска к одному из ответчиков при необоснованном предъявлении соответствующих требований не освобождает истца от обязанности по возмещению такому ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя.

В рассматриваемом случае производство прекращено в связи с отказом истца от исковых требований в полном объеме без объяснения причины отказа. В заявлении об отказе от исковых требований истец не указывал, что отказ от иска связан с фактическим удовлетворением заявленных требований, доказательств этого в материалы дела не представлено.

Таким образом, отказ от иска не был обусловлен действиями ответчика, обоснованность предъявления исковых требований определением суда не подтверждена, оценка представленным доказательствам не давалась в связи с наличием такого отказа.

Судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство, подлежат возмещению истцом в силу необоснованного привлечения к участию в деле.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда определение Арбитражного суда Рязанской области оставлено без изменения.

4. Выплата денежных средств штатным сотрудникам организаций в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, не является в соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебными издержками. (Дело № А54-1161/2011)

Общество обратилось с иском о взыскании задолженности по арендной плате. Суд удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Истец обратился с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя - Сухова в размере 30 000 руб.

Ответчик возражения на заявление не представил, в судебное заседание не явился.

Определением Арбитражного суда Рязанской области отказано в удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Истцом не оспаривалось, что Сухов является работником истца согласно приказу о приеме на работу, трудовой книжки и трудового договора. Однако, истец указывал, что в трудовую функцию Сухова не входит представительство интересов общества в суде и с ним заключен договор на оказание юридических услуг.

Из приведенных в статьях 11, 15, 56 Трудового кодекса Российской Федерации понятий "трудовые отношения" и "трудовой договор" не вытекает, что единственным критерием для квалификации сложившихся отношений в качестве трудовых является осуществление лицом работы по должности в соответствии со штатным расписанием, утвержденным работодателем, - наличие именно трудовых отношений может быть подтверждено ссылками на тарифно-квалификационные характеристики работы, должностные инструкции и любым документальным или иным указанием на конкретную профессию, специальность, вид поручаемой работы.

Общество, согласно программному комплексу АИС Судопроизводство, постоянно является участником судебных процессов в Арбитражном суде Рязанской области и в большинстве случаев в качестве представителя принимал участие Сухов.

Трудовая функция юрисконсульта общества не может не предполагать осуществление юристом как лицом, обладающим специальными познаниями в области права, функции представительства работодателя в суде, тем более, что общество является частым участником арбитражного процесса.

Таким образом, участие Сухова в качестве представителя своего работодателя в суде входит в содержание его трудовой функции (статья 15 Трудового кодекса Российской Федерации), что свидетельствует о неизменности его трудовых отношений.

Нормы главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают возмещение расходов представителю, состоящему в штате представляемой организации и осуществляющему ведение дела в арбитражном суде в связи с исполнением трудовых обязанностей. Выплата штатным работникам денежных средств в связи с исполнением ими трудовых обязанностей не отнесена статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к категории судебных расходов (пункт 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121

"Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

Поскольку статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривает отнесение к судебным издержкам выплаты денежных средств руководителям, штатным сотрудникам, заявленное требование не подлежит удовлетворению.

Данная правовая позиция поддержана в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2012 года № ВАС-4707/2012.

Аналогичный вопрос о возмещении судебных расходов рассматривался по делу № А54-297/2011, где представителем в арбитражном процессе являлся председатель правления товарищества, который в силу закона и Устава товарищества обязан представлять интересы товарищества в суде.

Товарищество собственников жилья "Западная 7" обратилось в суд о взыскании неосновательного обогащения в сумме 38 418 руб. 18 коп. с товарищества "Домашний очаг".

Решением Арбитражного суда Рязанской области требования удовлетворены. Суд апелляционной инстанции отменил решение, в удовлетворении исковых требований отказал.

Товарищество собственников жилья "Домашний очаг" обратилось с заявлением о распределении судебных расходов в сумме 54 083 руб. 31 коп., в том числе оплата услуг представителя в сумме 36 000 руб, расходы на проезд и проживание представителя, почтовые расходы, а также расходы по выплате взносов на обязательное медицинское, социальное и пенсионное страхование представителя.

В подтверждении обоснованности заявленных требований представлен договор поручения на оказание юридических услуг, в соответствии с которым председатель правления товарищества (поверенный) обязуется от имени и за счет товарищества (доверителя) оказать юридические услуги по представлению интересов товарищества в суде. Также представлены расходные кассовые ордера, свидетельствующие о выплате денежных средств представителю за оказанные услуги, расходов на проезд и проживание при представлении интересов в суде вышестоящей инстанции, почтовые отправления.

Истец возражал против удовлетворения заявления, мотивируя это тем, что юридические услуги представителя оказывал председатель товарищества и поэтому они не подлежат возмещению.

Определением Арбитражного суда Рязанской области удовлетворены требования о возмещении расходов на почтовые отправления, проезд и проживание представителя, в остальной части заявления отказано.

При этом суд руководствовался следующим.

В материалах дела имеются расходные кассовые ордера, свидетельствующие о выплате представителю заработной платы как председателю правления товарищества.

В соответствии со статьей 144 Жилищного кодекса Российской Федерации органами управления товарищества собственников жилья являются общее собрание членов товарищества, правление товарищества. Руководство деятельностью товарищества собственников жилья осуществляется правлением товарищества. Правление товарищества собственников жилья является исполнительным органом товарищества, подотчетным общему собранию членов товарищества.

Правление товарищества собственников жилья вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья (статья 147 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 149 Жилищного кодекса Российской Федерации председатель правления товарищества собственников жилья избирается на срок, установленный уставом товарищества. Председатель правления товарищества обеспечивает выполнение решений правления, имеет право давать указания и распоряжения всем должностным лицам товарищества, исполнение которых для указанных лиц обязательно. Председатель правления товарищества собственников жилья действует без доверенности от имени товарищества, подписывает платежные документы и совершает сделки, которые в соответствии с законодательством, уставом товарищества не требуют обязательного одобрения правлением товарищества или общим собранием членов товарищества, разрабатывает и выносит на утверждение общего собрания членов товарищества правила внутреннего распорядка товарищества в отношении работников, в обязанности которых входит обслуживание многоквартирного дома, положение об оплате их труда.

В силу пункта 8 статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество обязано представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами.

Согласно пунктам 9.2, 9.3 устава товарищества "Домашний очаг", пунктам 1.2, 1.3 Положения о председателе правления ТСЖ "Домашний очаг", председатель правления товарищества обеспечивает выполнение решений правления и действует без доверенности от имени товарищества во всех исполнительных, представительных и судебных органах власти, представляет интересы товарищества в государственных и иных учреждениях, связанных с управлением и эксплуатацией имущества в многоквартирном доме (пункт 2.1.11 положения). Правление товарищества вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за

исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и компетенции общего собрания членов товарищества (пункт 8.1 устава), при этом определение размера вознаграждения членам правления товарищества отнесено к исключительной компетенции общего собрания (пункт 7.7.11 устава).

Таким образом, представление интересов товарищества в силу закона и устава товарищества собственников жилья "Домашний очаг" входит в обязанности председателя правления.

Согласно положениям статей 59, 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражном суде представителями организаций могут выступать их руководители, лица, состоящие в штате организаций, адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица. При этом нормами статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено отнесение к судебным издержкам выплат штатным работникам заработной платы, а также иных выплат поощрительного характера в связи с исполнением ими трудовых обязанностей. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" указанные выплаты не являются судебными расходами.

Расходы товарищества в виде уплаты страховых взносов на обязательное медицинское, социальное и пенсионное страхование, начисленных с суммы вознаграждения, выплаченной представителю, не отнесены статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к категории судебных издержек.

5. Судебные издержки на экономные транспортные расходы, понесенные стороной в пользу которой принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с противоположной стороны. (Дело №а54-5700/2011)

Решением Арбитражного суда Рязанской области по заявлению индивидуального предпринимателя признано незаконным и отменено постановление налоговой инспекции об административном правонарушении.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда решение отменено, в удовлетворении требований о признании незаконным и отменено постановления отказано.

Налоговая инспекция обратилась в суд с заявлением о взыскании с предпринимателя судебных расходов в размере 1473 руб. 22 коп. на горюче-смазочные материалы, потраченные на участие представителя налогового органа в апелляционной инстанции.

Индивидуальный предприниматель возражений относительно суммы судебных расходов не представил, в судебное заседание не явился.

В подтверждении понесенных расходов налоговым органом представлены путевые листы, приказы о направлении в командировку, о приеме работника на работу, командировочные удостоверения, служебное задание, путевые листы, свидетельство о регистрации транспортного средства.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с обстоятельствами дела, в соответствии с требованиями статей 8, 9, 71, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82, суд пришел к выводу об обоснованности требований о взыскании судебных расходов и удовлетворил заявление.

6. Судебные расходы на оказание юридической помощи по представлению интересов доверителя в другом регионе не могут быть признаны неразумными только на основании того, что участие в судебном заседании проходило посредством видеоконференц-связи. (Дело №А54-1059/2011)

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по Рязанской области обратилась в суд с заявлением о взыскании задолженности по транспортному налогу.

Решением Арбитражного суда Рязанской области заявление удовлетворено. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения кассационной инстанцией, решение отменено, в удовлетворении требований отказано.

Предприниматель обратился в суд о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб., которые состоят из следующих расходов: составление и подача апелляционной жалобы 2 000 руб., участие в двух судебных заседаниях апелляционной инстанции 9 000 руб., участие в судебном заседании кассационной инстанции 4 000 руб.

Представитель налогового органа против удовлетворения требований возражал, указывая на то, что участие в судебном заседании посредством использования системы видеоконференц-связи не повлекло дополнительных расходов.

Определением Арбитражного суда Рязанской области с налоговой инспекции в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в сумме 15 000 руб. по следующим основаниям.

Материалы дела свидетельствуют, что исполнителем по договору были оказаны услуги по составлению апелляционной жалобы, участие представителя в судебных заседаниях подтверждено протоколами судебных заседаний апелляционного и кассационного суда.

Надлежащее исполнение договора оказания юридических услуг послужило основанием для оплаты Заказчиком оказанных услуг, что подтверждают платежное поручение и квитанция к приходному кассовому ордеру.

Таким образом, факт несения судебных расходов в сумме 15 000 руб. доказан представленными в материалы дела доказательствами.

Представленные заявителем преysкуранты цен в подтверждение размера средней рыночной стоимости аналогичных услуг по оказанию юридической помощи различными организациями подтверждают, что расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб. не превышают стоимости аналогичных услуг в регионе.

В подтверждении чрезмерности представительских расходов налоговый орган представил преysкурант цен, согласно которому представление интересов в суде составляет 10 000 руб.

Судом данный довод о чрезмерности отклонен, поскольку при анализе представленного налоговым органом преysкуранта цен в подтверждение размера средней рыночной стоимости аналогичных услуг по оказанию юридической помощи, установлено, что объем выполняемых работ при ведении дела клиента указанным преysкурантом четко не установлен.

Судом установлено, что рассмотрение дела в суде кассационной инстанции осуществлялось с использованием видеоконференц-связи.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи является правом стороны.

Принимая во внимание доказательства, представленные в материалы дела, разъяснения, содержащиеся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", суд пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда определение Арбитражного суда Рязанской области оставлено без изменения.

7. Наличие однотипных дел не исключает возможности взыскания различных судебных расходов по каждому из этих дел. (Дело №А54-7019/2011)

Решением Арбитражного суда Рязанской области заявление общества к Рязанскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения учреждения и обязанности ответчика принять к зачету расходы на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию удовлетворено.

Общество обратилось с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

В обоснование довода о чрезмерности судебных расходов, ответчик ссылался на вывод суда, изложенный по однотипному делу, в соответствии с которым судом признана обоснованной заявленная сумма расходов на оплату услуг представителя 20 000 руб.

Действующим законодательством Российской Федерации критерии разумности подлежащих взысканию судебных расходов в части определения разумных пределов расходов на оплату услуг представителя не установлены, такие критерии относятся к оценочной категории и определяются арбитражными судами по каждому конкретному делу в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в случае, если он признает эти расходы чрезмерными и оснований для их взыскания не имеется.

В соответствии с пунктом 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" право на взыскание фактически понесенных судебных расходов не зависит от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты, однако размер расходов, подлежащих взысканию, должен определяться с учетом разумных пределов и фактически совершенных исполнителем действий.

В обоснование понесенных расходов по оплате услуг представителя заявителем представлено соглашение об оказании юридической помощи и квитанции об оплате в сумме 30 000 руб. В подтверждение размера средней рыночной стоимости аналогичных услуг по оказанию юридической помощи различными организациями заявитель представил преискурранты цен.

Согласно условиям договора в обязанности представителя входило: консультирование общества, досудебное урегулирование и представление интересов в Арбитражном суде Рязанской области.

Материалами дела подтверждено, что представитель общества подготовила заявление, пояснения, представляла интересы заявителя в трех судебных заседаниях.

В связи с тем, что в рамках каждого дела необходимо изучить конкретные обстоятельства, провести досудебную подготовительную работу, сформировать пакет документов для представления в суд, участвовать в судебных заседаниях, представлять дополнительные доводы и возражения в отношении позиции ответчика.

Учитывая представленные доказательства, нормы закона, судом сделан вывод о том, что наличие однотипных дел не исключает возможности взыскания судебных расходов по каждому из этих дел.

8. Представительство интересов в судебном заседании предполагает совершение всех процессуальных действий, необходимых на подготовку к нему, в том числе, изучение документов. Оплата указанных действий по отдельности не может быть признана разумной. (Дело №А54-2193/2011)

Решением Арбитражного суда Рязанской области заявление индивидуального предпринимателя о признании недействительным решения налогового органа удовлетворено в полном объеме.

Постановлениями апелляционной и кассационной инстанций решение оставлено без изменения.

Предприниматель обратилась с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., что составляет:

- изучение документов и подготовка к ведению дела - 5000 руб.,
- составление дополнений к заявлению о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности - 5000 руб.,
- подготовка к судебному заседанию - по 1000 руб. за каждое из четырех заседаний,
- представительство интересов доверителя в судебном заседании - по 5000 руб. за каждое из четырех заседаний,
- составление отзыва на апелляционную жалобу - 2000 руб.,
- представительство интересов доверителя в суде апелляционной инстанции - 6000 руб.,
- составление отзыва на кассационную жалобу - 2000 руб.,
- представительство интересов доверителя в суде кассационной инстанции - от 6000 руб.

Представитель налогового органа возражал против удовлетворения заявления. При этом он представил расценки на юридические услуги Коллегии адвокатов №1 и "Ваше право", согласно которым стоимость

подготовки искового заявления и возражения на иск - 1500 руб. (по сложным делам - 2000 руб.), стоимость представительства интересов клиента по делам, рассматриваемым арбитражными судами - 20000 руб. (по сложным делам - от 25000 руб.). Кроме этого представитель налогового органа указывал, что такие услуги как изучение документов и подготовка к судебному заседанию идентичны и не подлежат двойной оплате.

Как усматривается из материалов дела, между предпринимателем и представителем заключен договор об оказании юридических услуг. Согласно пункту 2.1. договора заказчик уплачивает исполнителю 50 000 руб. в срок не позднее 20 календарных дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг. Надлежащее исполнение представителем договора явилось основанием для оплаты оказанных услуг, что подтверждается платежным поручением.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 №454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

По смыслу вышеуказанных норм разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к

тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации критерии разумности подлежащих взысканию судебных расходов в части определения разумных пределов расходов на оплату услуг представителя не установлены, такие критерии относятся к оценочной категории и определяются арбитражными судами по каждому конкретному делу в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно акту сдачи-приемки выполненных работ исполнитель осуществил представление интересов в суде первой инстанции, включая разработку правовой позиции, подготовку всех необходимых процессуальных документов и участие в 5 судебных заседаниях в суде первой инстанции, а также представление интересов в апелляционной и кассационной инстанциях, включая подготовку отзыва.

Факты оказания юридических услуг и их оплата сами по себе не являются основанием для удовлетворения заявления о возмещении затрат по оплате юридических услуг в полном объеме.

Такие услуги как изучение документов и подготовка к судебному заседанию идентичны и не подлежат двойной оплате. Представительство интересов в судебном заседании предполагает совершение всех процессуальных действий, необходимых на подготовку к нему, в том числе, изучение документов. Оплата указанных действий по отдельности не может быть признана разумной.

Определением Арбитражного суда Рязанской области с налогового органа в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 45000 руб.

9. Судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, возмещению не подлежат. (Дело № А54-3024/2011)

Прокуратура Советского района города Рязани обратилась в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Рязанской области, оставленным без изменения Двадцатым арбитражным апелляционным судом, общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа и конфискации.

Федеральным арбитражным судом Центрального округа судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении отказано в удовлетворении требований за истечением срока давности привлечения к административной ответственности, изъятые возвращены.

Общество обратилось с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации судебных расходов на оплату услуг адвоката в сумме 100 259 руб. 54 коп. (с учетом уточнения).

Определением Арбитражного суда Рязанской области отказано в возмещении судебных расходов по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю.Карелина, В.К.Рогожкина и М.В.Филандрова", по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства положение пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предполагает, что в случае, когда производство по делу об административном правонарушении было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, проверка и оценка выводов юрисдикционного органа о наличии в действиях конкретного лица состава административного правонарушения не исключаются.

В ходе судебных разбирательств арбитражным судом установлено событие и состав правонарушения и сделан вывод о том, что обществом осуществлялся лицензируемый вид деятельности в отсутствие соответствующего обязательного специального разрешения (лицензии), то есть о доказанности вины общества в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, прокуратура обоснованно обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности и доказала наличие в действиях общества состава административного правонарушения.

Отказ в привлечении общества к административной ответственности не свидетельствует о незаконности самого производства по делу об административном правонарушении.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности к моменту рассмотрения дела в суде не относится к реабилитирующим основаниям, поскольку виновное лицо фактически освобождается лишь от административного наказания.

Поэтому взыскание судебных расходов в пользу лица, в действиях которого установлен состав административного правонарушения необоснованно.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении ВАС РФ от 28.03.2012 № ВАС-6565/11 по делу №А21-5170/2010.

10. Привлечение нескольких представителей является правом стороны. Однако это не означает, что с проигравшей стороны должны быть взысканы в полном объеме понесенные расходы на выплату вознаграждения всем представителям. (Дело №А54- 3322/2011)

Решением Арбитражного суда Рязанской области иски общества о взыскании ущерба в размере стоимости поврежденного при перевозке груза удовлетворены.

Общество обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 60 000 руб. и оплаты экспертизы, проведенной по своей инициативе в сумме 5900 руб. Необходимость участия в деле двух представителей и штатного юриста заявитель обосновал тем, что штатный юрист общества мог пояснить суду лишь технические вопросы. Данное дело представляется для истца крайне сложным, а один представитель в силу занятости не мог присутствовать во всех заседаниях суда.

Ответчик возражал против удовлетворения заявления и указывал, что участие в деле двух представителей наряду со штатным юристом необоснованно, а расходы не соответствуют критерию разумности и являются чрезмерными.

Определением Арбитражного суда Рязанской области требования удовлетворены частично, с ответчика взыскано 30 000 руб. по следующим основаниям.

Юридические услуги обществу оказывались Ивановым и Петровым по аналогичным договорам поручения. Вознаграждение поверенного составляет по каждому из договоров 30 000 руб. Иванов представлял интересы доверителя в одном судебном заседании, Петров в двух судебных заседаниях. Вознаграждение доверителем выплачено по расходным кассовым ордерам.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией, поэтому в

каждом конкретном случае судом подлежат исследованию обстоятельства, связанные с участием представителя в арбитражном процессе.

Привлечение нескольких представителей для представления интересов в суде является правом стороны.

По смыслу разъяснения, содержащегося в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", при возмещении судебных издержек, связанных с участием в судебных заседаниях нескольких представителей, необходимо учитывать продолжительность судебного разбирательства, сложность разрешавшихся в ходе рассмотрения дела вопросов; объем выполненной представителями работы, а также проверялась ли законность и обоснованность принятого решения в вышестоящих судебных инстанциях.

В рассматриваемом случае судебное разбирательство, в связи с которым понесены судебные расходы, длилось непродолжительное время (исковое заявление принято 08.08.2011, дело рассмотрено 24.10.2011). Законность и обоснованность принятого решения не проверялась в нескольких судебных инстанциях. Вопросы, рассмотренные в ходе дела, не представляли собой особой сложности. Объем подлежащих исследованию представителем документов невелик (материалы дела составили один том). Категория настоящего дела о взыскании убытков не представляет собой особой сложности, не требует применения большого объема законодательства. Кроме того, истец располагал доказательствами, обосновывающими искомые требования. С таким объемом работы возможно было справиться одному представителю.

Интересы истца в двух судебных заседаниях представлял штатный сотрудник общества.

Учитывая принцип разумности, арбитражный суд пришел к выводу, что истцом не доказана необходимость заключения двух договоров на оказание юридических услуг по настоящему делу.

Кроме того, судом учтено, что одно из судебных заседаний откладывалось по ходатайству сторон в связи с возможностью урегулирования спора мирным путем, что увеличило срок рассмотрения дела и вызвало необходимость проведения еще одного судебного заседания.

При изложенных обстоятельствах заявленные истцом ко взысканию расходы на оплату представительских услуг являются разумными в сумме 30000 руб.

Расходы в сумме 5900 руб., понесенные истцом в связи с проведением экспертизы, не являются судебными издержками по смыслу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку экспертное заключение составлено в досудебном порядке.

Срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела.

11. Суд вправе восстановить срок на подачу заявления о судебных расходах, если расходы фактически понесены после истечения шестимесячного срока со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. (Дело № А54-4064/2010)

Предприниматель обратилась в суд с иском к обществу о взыскании стоимости неотделимых улучшений.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 12 августа 2011 года в удовлетворении требований отказано. Решение вступило в законную силу.

16 июля 2012 года общество обратилось с заявлением о возмещении судебных расходов, понесенных им в связи с оплатой услуг представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и одновременно заявило ходатайство о восстановлении срока для подачи заявления о возмещении судебных расходов.

В обоснование ходатайства заявитель указывал, что расходы на оплату услуг фактически понесены только 3 июля 2012 года, что подтверждается платежным поручением.

Из материалов дела усматривается, что предприниматель обращалась в суд апелляционной инстанции, однако определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2011 года жалоба возвращена заявителю. Постановлением Федерального арбитражного апелляционного суда Центрального округа от 29 ноября 2011 года определение оставлено без изменения.

В подтверждение факта несения судебных расходов общество представило в материалы дела договор на оказании юридических услуг от 01.10.2010, платежное поручение от 03.07.2012, прейскуранты цен на юридические услуги в Рязанской области. Факт выполнения представителем обязательств по договору на оказании юридических услуг от 01.10.2010 подтверждается его участием в судебных заседаниях суда первой инстанции.

Акт о выполнении представителем юридических услуг подписан 5 июля 2012 года.

Поскольку несение расходов имело место 03.07.2012, суд счел возможным восстановить срок.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О и от 18.07.2006 № 308-О, право судьи рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. Признание тех или иных причин пропуска срока уважительными

относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего данный вопрос, и ставится законом в зависимость от его усмотрения.

В данном конкретном случае причины, указанные в ходатайстве, следует признать уважительными и восстановить пропущенный срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку иное повлекло бы нарушение процессуальных прав лица, участвующего в деле.

Заявление было рассмотрено по существу и удовлетворено Арбитражным судом Рязанской области. Постановлением Двдцатого арбитражного апелляционного суда определение оставлено без изменения.

12. При рассмотрении ходатайств о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов стоит учитывать, что отсутствие акта приемки услуг представителя, при условии их фактической оплаты и наличии доказательств их оказания, не может являться основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов. Составление акта в более поздние сроки (по сравнению с датой оплаты) не может служить доказательством наличия уважительных причин пропуска шестимесячного срока, установленного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.(Дело №А54-3612/2010)

Индивидуальный предприниматель обратилась с заявлением к Государственному учреждению - Рязанское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения фонда.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 22.11.2010 заявленные требования удовлетворены.

27.09.2012 предприниматель обратился в суд с заявлением о возмещении представительских расходов в сумме 20000 руб. и ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов. Заявление о восстановлении пропущенного срока мотивировано тем, что срок был пропущен в связи с тем, что акт сдачи-приемки выполненных работ был подписан 01.10.2012 года.

Определением Арбитражного суда Рязанской области отказано во взыскании судебных расходов по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", при разрешении вопроса о том, какие правила следует применять после вступления в силу Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"

(далее - Закон N 228-ФЗ) при рассмотрении дел, производство по которым уже возбуждено арбитражным судом, следует исходить из положения части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия, в том числе путем подачи соответствующих документов, или исполнения судебного акта.

Таким образом, дела, находящиеся в производстве арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, и не рассмотренные ими до 01.11.2010, начиная с указанной даты, рассматриваются по новым правилам, в том числе, в части судебных извещений, совершения иных процессуальных действий.

Изменения, внесенные в статью 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, касающиеся установления шестимесячного срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, исчисляемого со дня вступления в силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу на момент принятия судом решения по настоящему делу вступило в силу с 22.12.2010.

Шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, истек 23.06.2011.

Кроме этого, отсутствие акта приема оказанных услуг не является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 г. №100/10, суду при рассмотрении вопроса о взыскании судебных издержек необходимо установить:

- наличие доказательств, подтверждающих факт понесенных расходов;
- соответствие их размера стоимости аналогичных услуг в регионе;
- наличие возражений против заявленных судебных расходов и доказательств их чрезмерности.

Таким образом, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от условий его выплаты суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя предпринимателем представлены договор об оказании юридической помощи от 02.08.2010, квитанция от 02.08.2010 на оплату предпринимателем 20000 рублей за представление интересов предпринимателя в суде, ордер адвоката.

Кроме того, факт оказания услуг подтвержден участием адвоката в судебных заседаниях по делу и не оспаривается противоположной стороной.

Таким образом, предприниматель имела все необходимые документы для обращения в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в пределах шестимесячного срока, установленного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что само по себе отсутствие акта приемки услуг, при условии их фактической оплаты и наличии доказательств их оказания, не может являться основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов. Составление акта в более поздние сроки не может служить доказательством наличия уважительных причин пропуска шестимесячного срока, установленного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иной подход в рассмотрении данного вопроса, позволил бы сторонам искусственно игнорировать требование о соблюдении срока для обращения в суд, установленного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем составления акта в более поздние сроки.

13. Незнание, либо неправильное применение закона, не может рассматриваться в качестве уважительного основания для восстановления пропущенного процессуального срока. (Дело 5970/2010)

Федеральное государственное унитарное предприятие обратилось с иском к администрации муниципального образования о взыскании неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной арендной платы в сумме 555887 руб. 28 коп., а также к Управлению имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования, Министерству имущественных и земельных отношений Рязанской области, Министерству финансов Рязанской области о взыскании с субъекта Российской Федерации - Рязанская область за счет казны Рязанской области неосновательного обогащения в сумме 193925 руб. 53 коп. (уточненные требования).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 28 апреля 2011 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июля 2011 года, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20 октября 2011 года судебные акты отменены в части взыскания с субъекта Российской Федерации в пользу предприятия неосновательного обогащения в сумме 193925 руб. 53 коп. и расходов по государственной пошлине. С муниципального образования в пользу предприятия взыскано неосновательное обогащение в сумме 193925 руб. 53 коп. и расходы по государственной пошлине. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие 15 августа 2012 года обратилось с заявлением о взыскании с администрации муниципального образования судебных расходов в сумме 19018 руб. 35 копеек. Одновременно предприятие обратилось с заявлением о

восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах.

Заявитель мотивировал ходатайство тем, что неверно истолковал нормы действующего законодательства.

Определением Арбитражного суда Рязанской области отказано в удовлетворении требований по следующим основаниям.

В силу частей 1, 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

При этом в абзаце 2 части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность восстановления судом пропущенного по уважительной причине срока подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Таким образом, в силу абзаца 2 части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанный срок может быть восстановлен судом при условии доказанности уважительности причин его пропуска.

Поскольку нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, право установления этих причин и их оценка принадлежит суду, рассматривающему соответствующее ходатайство.

При рассмотрении заявления суд принял во внимание, что истец является юридическим лицом, в штате которого имеются юристы, действующие на профессиональной основе.

Руководствуясь вышеуказанными нормами и установленными обстоятельствами, суд пришел к выводу, что незнание, либо неправильное применение закона не может рассматриваться в качестве уважительного основания для восстановления пропущенного процессуального срока.

14. Освобождение проигравшей стороны от необходимости представления доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов нарушает принцип состязательности сторон, что влечет произвольное уменьшение судом размера сумм расходов, заявленных к взысканию стороной, выигравшей дело. (Дело №А54- 4569/2011)

Общество обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности в сумме 167 499 руб. и неустойки в сумме 48 003 руб. 30 коп.

Решением Арбитражного суда Рязанской области исковые требования удовлетворены. Решение вступило в законную силу.

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с предпринимателя судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб.

Предприниматель возражения на заявление не представил, в судебное заседание не явился.

Определением Арбитражного суда Рязанской области требования о взыскании судебных расходов удовлетворены в полном объеме по следующим основаниям.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт уплаты. Сторона, к которой обращено требование о возмещении представительских расходов, обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы.

Заявитель понесенные расходы на оплату услуг представителя подтвердил договором на оказание услуг правового характера, платежными поручениями, трудовым договором, доверенностью. В обоснование разумности стоимости представительских расходов заявитель представил сведения о стоимости юридических услуг двух юридических фирм.

Ответчик о чрезмерности требуемой суммы представительских расходов не заявил.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов, возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Оценив размер требуемой суммы представительских расходов, учитывая сложность дела, характер спора и продолжительность его рассмотрения, объем и качество выполненной представителем работы, стоимость аналогичных услуг в регионе (представление интересов в арбитражном суде -

от 25 000 руб. до 60 000 руб.), отсутствие возражений со стороны ответчика, суд пришел к выводу, что требуемая сумма представительских расходов является разумной.

Аналогичная позиция по делам №А54- 4743/2011, №А54- 3128/2011, №А54- 3439/2011, №А54- 1907/2010 и т.д.

Выводы:

1. Законодательно критерии разумности расходов на оплату услуг представителя не установлены, поэтому согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов таких расходов принимаются во внимание, в частности, объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

2. Реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов, возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Полное освобождение проигравшей стороны от необходимости представления доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов нарушает принцип состязательности сторон.

3. Снижая размер взыскиваемых судебных расходов, суду необходимо указывать критерии, по которым расходы уменьшены до конкретной суммы.

4. Заявление о взыскании расходов по делу о банкротстве (в том числе вознаграждения арбитражного управляющего или стоимости услуг привлеченного лица) с должника, заявителя, собственника имущества должника - унитарного предприятия или учредителей (участников) должника рассматривается в деле о банкротстве по правилам статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Спорных вопросов в сфере судебных расходов все еще достаточно. В частности, на практике неоднозначно решается вопрос о возможности взыскания с одного из соответчиков (соистцов), в том числе при привлечении "технических" ответчиков (регистрационных органов). Ряд вопросов возникает о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя в виде, так называемого «гонорара успеха» («премия за успех») и др.