

Аналитическая справка
по применению
Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на
поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
(одобрено Президиумом Арбитражного суда Рязанской области 27.07.2012)

В 2011 году Арбитражным судом Рязанской области рассмотрено 39 дел с применением Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ). Из них 16 судебных актов обжаловалось в вышестоящие инстанции. При этом 11 судебных актов оставлено без изменений, 5 судебных актов отменено.

(№А54-1036/2011, №А54-1105/2011, №А54-1490/2010, №А54-1617/2011, №А54-1714/2011, №А54-1748/2011, №А54-1804/2011, №А54-185/2011, №А54-2117/2011, №А54-2705/2011, №А54-2723/2011, №А54-3139/2011, №А54-3196/2011, №А54-3320/2011, №А54-3362/2011, №А54-3599/2011, №А54-374/2011, №А54-388/2011, №А54-3921/2010, №А54-3958/2011, №А54-4509/2010, №А54-4671/2011, №А54-4881/2010, №А54-5278/2010, №А54-5824/2010, №А54-611/2011, №А54-613/2011, №А54-624/2011, №А54-627/2011, №А54-6274/2010, №А54-6578/2009, №А54-7434/2009, №А54-752/2011, №А54-755/2011, №А54-756/2011, №А54-931/2011, №А54-959/2011, №А54-96/2010, №А54-97/2010)

В настоящем обобщении проанализированы дела, представляющие интерес для формирования судебной практики.

Возложение на участника конкурса обязанности представить документы или копии документов в подтверждение соблюдения обязательных требований, предусмотренных пунктами 2-3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, не допускается.

Общество с ограниченной ответственностью "ГорСпортИнформ" обратилось в суд с заявлением к Администрации города Рязани о признании незаконным действия единой комиссии по торгам на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выразившегося в отказе в допуске общества к участию в аукционе; о признании недействительным аукциона.

Комиссия по торгам отказала обществу в допуске к участию в аукционе, поскольку заявки на участие в аукционе не соответствуют требованиям раздела 1.2 документации об аукционе "Требования к форме заявки на участие в аукционе". В заявке на участие в аукционе не продекларировано соответствие претендента на участие в аукционе требованиям, предусмотренным в пунктах 3, 4 раздела 5 "Требования к участникам аукциона". Указанные пункты 3, 4 раздела 5 документации об аукционе соответствуют пунктам 2, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В пунктах 3,4 предусмотрены следующие обязательные требования к претендентам на уча-

стие в аукционе: пункт 3 - непроведение ликвидации претендента и отсутствие решения арбитражного суда о признании претендента - юридического лица, индивидуального предпринимателя - банкротом и об открытии конкурсного производства; пункт 4 - неприостановление деятельности претендента в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе

В обоснование требований заявитель указывает на то, что отказ в допуске к участию в аукционе противоречит нормам действующего законодательства, поскольку нормами закона, нормативными актами города Рязани, документацией об аукционе не предусмотрены требования о письменном декларировании соответствия претендента на участие в аукционе требованиям, предусмотренным в пунктах 3, 4 раздела 5 документации об аукционе, форма заявки на участие в аукционе не содержит разделов о таком декларировании, форма отдельного документа о декларировании соответствия претендента не установлена ни действующим законодательством, ни документацией об аукционе.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 26 апреля 2011 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июля 2011 года, требования удовлетворены.

При этом суды исходили из следующего.

Поскольку федеральным законом не урегулирован специальный порядок проведения торгов на право заключения указанных договоров, к данным правоотношениям в части порядка проведения торгов подлежат применению нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в силу части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отсутствие в форме заявки, установленной документацией об аукционе, обязательного декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям пунктов 2 - 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ является нарушением со стороны организатора торгов пункта 1 части 4 статьи 34 названного закона. В этом случае отказ в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием в его заявке декларирования таким требованиям является нарушением части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

При подаче документов на участие в аукционе истец представил Выписки из ЕГРЮЛ и справки, которые подтверждают, что общество не находится в стадии ликвидации, в процедуре банкротства, деятельность общества не приостановлена. Доказательств того, что общество не соответствовало требованиям, предъявляемым законом к участникам аукциона, в материалы дела не представлено. Недекларирование в письменной форме в заявке на участие в аукционе участником размещения заказа своего соответствия требованиям не является основанием для отказа в его допуске к участию в аукционе.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11 октября 2011 года решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При этом кассационная инстанция указала следующее.

Предметом рассматриваемого аукциона на право заключения договора на установку рекламных конструкций являлось право на заключение договора на уста-

новку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании и ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности. Данные правоотношения определены федеральным законодательством - подпунктом 5.1 пункта 5 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с которым заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" органы местного самоуправления вправе решать вопросы местного значения, связанные с особенностями распространения наружной рекламы, поскольку они затрагивают правомочия пользования, владения и распоряжения муниципальной собственностью.

Таким образом, федеральным законодательством предусмотрено право органов местного самоуправления самостоятельно регулировать в рамках своих муниципальных образований отношения, связанные с использованием, владением и распоряжением муниципальной собственностью, к которым относятся и отношения по установке и эксплуатации рекламных конструкций на муниципальной собственности.

Специальные нормы для города Рязани содержатся в Положении о порядке проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Рязани, утвержденном постановлением администрации города Рязани от 05.11.2009 № 8112 .

Кассационная инстанция указала, что суды не приняли во внимание наличие вышеназванного нормативного правового акта, не проанализировали содержащиеся в Положении о торгах требования к участникам торгов, условия допуска к участию в торгах и не дали оценку вопросу, соответствует ли отказ администрации в допуске ООО «ГорСпортИнформ» к участию в аукционе этому Положению.

Кроме этого, применяя положения Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, судами не было учтено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1 этот Закон применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений: обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Для применения к правоотношениям, связанным с проведением спорных торгов, норм Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ необходимо доказать наличие у субъекта, размещающего заказ, функций государственного заказчика, действующего от имени соответствующего публичного образования, а также принятие в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств для оплаты денежных средств по заключенному в результате размещения заказа государственному (муниципальному) контракту.

Обязательства администрации г. Рязани, возникшие из заключенных договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, не предусматривают расходов бюджета муниципального образования, а также приобретение для нужд города Рязани товаров, работ и услуг. Напротив, лицо, заключившее с администрацией указанный договор по результатам аукциона, вносит в бюджет города Рязани плату за право заключения договора, а также годовую плату на всем протяжении срока действия договора.

Таким образом, кассационная инстанция пришла к выводу о неприменимости ФЗ № 94-ФЗ к спорным правоотношениям по проведению аукциона в рамках ФЗ "О рекламе".

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Рязанской области 24 января 2012 года иск вновь удовлетворен полностью. Принимая решение, суд указал следующее.

В Положении о порядке проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности города Рязани от 05.11.2009 № 8112 перечень документов, подлежащих представлению претендентом с заявкой не предусматривает приложение к заявке документов в подтверждение фактов ненахождения общества в стадии ликвидации, банкротства, приостановлении деятельности.

Нормы Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ подлежат применению к спорным правоотношениям и содержат исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в торгах.

Данный перечень не предусматривает отказ в связи с непредставлением документов, подтверждающих, что общество не находится в стадии ликвидации, банкротства либо его деятельность приостановлена.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2012 года решение от 24 января 2012 года по делу №А54-5278/2010 оставлено без изменений.

Правомерно применение к сроку, установленному в части 2 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, для обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, правил исчисления сроков, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Открытое акционерное общество Муниципальная страховая компания "Страж" им. С.Живаго обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 13 января 2011 года о возвращении жалобы истца на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг ОСАГО владельцев транспортных средств Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области.

По мнению Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области жалоба не содержала доводов (доказательств, аргументов, подтвержденных документально), предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и была подана 11 января 2011 года по истечении срока, указанного в части 2 статьи 57 названного Федерального закона - не позднее десяти дней со дня размещения 28 декабря 2010 года на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 2 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном главой 8 Федерального закона от 21.07.2005 №94, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола. При этом, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

На основании части 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В Федеральном законе от 21.07.2005 № 94-ФЗ не указано, в каких днях - рабочих или календарных - следует исчислять установленный частью 2 статьи 57 названного Закона срок.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает исключение нерабочих дней при исчислении сроков, то есть при исчислении срока в него засчитываются все дни, начиная со следующего после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Следовательно, десятидневный срок, установленный в части 2 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, исчисляется в календарных днях. При этом к нему применяется правило, установленное статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации были установлены дни новогодних выходных, которые продлились с 1 по 10 января 2011 г. Первым рабочим днем стал вторник - 11 января 2011 года. Поскольку последний срок для подачи заявителем жалобы приходится на нерабочий день - 7 января 2011 года, то, исходя из положения статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, последним днем подачи жалобы считается 11 января 2011 года.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2011 года и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа решение Арбитражного суда Рязанской области от 19 мая 2011 года по делу №А54-1105/2011 оставлено без изменений.

Заявка на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств не может содержать (при правильном расчете) предложение о цене контракта, отличное от цены, рассчитанной государственным (муниципальным) заказчиком с учетом всех сведений, поименованных в Постановление Правительства РФ от 08.12.2005 N 739 "Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии".

Открытое акционерное общество "АльфаСтрахование" обратилось в суд с иском к страховому открытому акционерному обществу "ВСК" о признании недействительным открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, признании недействительным государственного контракта, заключенного с победителем конкурса.

Государственным заказчиком являлось Управление Федеральной миграционной службы по Рязанской области. На участие в конкурсе были поданы 3 заявки с указанием цены государственного контракта 77553руб. 85коп., 77229руб. 90коп.,

77553руб. 88коп. Решением конкурсной комиссии победителем конкурса признано ОАО "ВСК" с наименьшей ценой государственного контракта.

Истец ссылается на то, что участники размещения заказа не могут конкурировать по критерию цена контракта, поскольку осуществляется государственное регулирование страховых тарифов и цена контракта рассчитывается в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 08.12.2005 N 739, кроме этого заказчик конкурса неверно установил критерии оценки, в том числе по цене контракта.

Согласно приложению к конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются: цена контракта.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 8 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления Правительством Российской Федерации экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Установленные в соответствии с указанным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками; последние не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами (часть 6 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").

Страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739. Согласно указанному постановлению размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования, рассчитывается в зависимости от категории и назначения транспортного средства; от мощности его двигателя; от периода использования транспортного средства; от территории преимущественного использования транспортного средства; от количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, а также от их возраста и стажа; от срока страхования и от наличия страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования.

Следовательно, заявка на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта по ОСАГО владельца транспортных средств не может содержать предложение о цене контракта, отличное от цены, рассчитанной государственным (муниципальным) заказчиком с учетом всех сведений, поименованных в Постановлении N 739, и указанной им в конкурсной документации на основании пункта 4.1 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Согласно части 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ победитель данного вида конкурса будет определяться по иным критериям - лучшим условиям исполнения государственного (муниципального) контракта.

Участники, подавшие заявки в нарушение названного требования, не могут быть допущены конкурсной комиссией к участию в таком конкурсе в силу части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 29 октября 2011 года исковые требования по делу №А54-2723/2011 удовлетворены. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2012 года и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18 апреля 2012 года решение оставлено в силе.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе является исчерпывающим. Заявка на участие в конкурсе, поступившая в запечатанном конверте, ошибочно вскрытая в отделе делопроизводства заказчика, соответствует части 1 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр оценки собственности «МОРФ» обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области о признании незаконным решения Единой конкурсной комиссии УФССП России по Рязанской области в части объявления победителя и недопущении к участию в конкурсе общества с ограниченной ответственностью «Оценка энд Консалтинг».

Истец указывал на то, что заявка ООО «Оценка энд Консалтинг» не соответствовала требованиям конкурсной документации, конверт с заявкой не был маркирован надлежащим образом, конверт с заявкой данного участника конкурса был заранее вскрыт в канцелярском отделе УФССП России по Рязанской области, что зафиксировано в аудиозаписи процедуры вскрытия конвертов.

В соответствии с частью 10 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ каждый конверт с заявкой на участие в конкурсе и каждая поданная в форме электронного документа заявка на участие в конкурсе, поступившие в срок, указанный в конкурсной документации, регистрируются заказчиком. Согласно статье 26 названного закона публично, в день, во время и в месте, указанные в извещении о проведении открытого конкурса, конкурсной комиссией вскрываются конверты с заявками на участие в конкурсе и осуществляется открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

Согласно пункту 3.1.1 конкурсной документации открытого конкурса участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте, в соответствии с указаниями в Информационной карте конкурса. Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, оформлению и подписанию конкурсной заявки установлены пунктами 3.5, 3.6 конкурсной документации.

Согласно пункту 3.7 конкурсной документации («Опечатывание и маркировка конвертов с конкурсными заявками») участник размещения заказа должен подготовить один оригинальный экземпляр заявки на участие в конкурсе, который подшивается в один том и запечатывается в конверт. На конверте должно быть указано название предмета открытого конкурса, указанного в Информационной

карте конкурса, и слова «НЕ ВСКРЫВАТЬ ДО...» (указать время и дату, указанные в Информационной карте конкурса, как срок вскрытия конвертов с конкурсными заявками). Участник вправе не указывать на конверте свое фирменное наименование, почтовый адрес. Если конверт не запечатан и не маркирован в соответствии с вышеуказанными требованиями, заказчик не несет ответственности в случае потери или вскрытия раньше срока. Если конверт с заявкой на участие в конкурсе не запечатан должным образом, заказчик такую заявку не принимает.

На спорном конверте отсутствовала отметка «Лично», «Не вскрывать до определенного числа», в связи с чем конверт был вскрыт и передан руководству заказчика. В соответствии с требованиями Инструкции по делопроизводству, утвержденной приказом от 25.06.2008 № 126, конверт был уничтожен.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что заявка поступила в запечатанном конверте, что соответствует положениям части 1 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и требованиям конкурсной документации. Доказательств того, что заявка поступила в незапечатанном конверте не представлено. Поскольку конверт уничтожен, отсутствуют неопровержимые доказательства о ненадлежащем оформлении конверта с заявкой.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 14 июня 2011 года по делу №А54-388/2011 в удовлетворении требований отказано.

Государственный контракт, заключенный до вступления в действие Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» должен соответствовать Федеральному закону от 06.05.1999 № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд».

Общество с ограниченной ответственностью «РАКУС» и закрытое акционерное общество «Мир Образования» обратились в суд с иском к государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее - университет) о взыскании задолженности за оказанные услуги по подбору и направлению на обучение 1166 иностранных граждан в 2010/2011 учебном году по контракту от 21.08.2003 и процентов за пользование чужими денежными средствами и начислении процентов по день фактической уплаты долга.

Требования основаны на неисполнении обязательств, возникших из государственного контракта, заключенного в 2003 году, то есть, до введения в действие ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005. Срок действия контракта был предусмотрен на период 2003/2004 - 2009/2010 учебные годы. Кроме того, дополнительным протоколом были согласованы услуги на 2010/2011 учебный год.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 30 ноября 2011 года по делу № А54-3196/2011 исковые требования удовлетворены частично: взыскана часть долга и проценты за пользование чужими денежными средствами.

При этом суд исходил из неисполнения ответчиком - Университетом договорных обязательств по контракту.

Суд отклонил довод ответчика о ничтожности контракта, протокола и актов сдачи-приема выполненных работ, указав, что действие Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ не распространяется на контракт, поскольку он заключен до вступления указанного Федерального закона в силу. Суд указал также, что спорный контракт не соответствует понятию государственного или муниципального контракта, содержащемуся в статье 9 указанного Федерального закона, следовательно, проведения аукциона для заключения спорного контракта не требовалось.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2012 года, решение отменено, в иске отказано в связи с ничтожностью контракта и недоказанностью истцами размера оказанных услуг.

Отменяя судебный акт, апелляционная инстанция указала на следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ настоящий Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с размещением заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и возникшим после его вступления в силу. К отношениям, связанным с размещением заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и возникшим до вступления в силу настоящего Федерального закона, настоящий Федеральный закон применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после его вступления в силу.

Стороной контракта (заказчиком) выступает Университет, являющейся государственным бюджетным учреждением. Порядок расходования бюджетных средств бюджетным учреждением регламентирован в статьях 70 - 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Положениями статьи 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрены следующие варианты расходования бюджетных средств при оплате товаров, работ, услуг: на основании заключенных государственных или муниципальных контрактов либо в соответствии с утвержденными сметами без заключения контрактов в порядке, предусмотренном статьей 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.07.2003 № 123-ФЗ) все закупки товаров, работ и услуг на сумму свыше 2000 минимальных размеров оплаты труда осуществляются исключительно на основе государственных или муниципальных контрактов.

В силу пункта 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.07.2003 № 123-ФЗ) государственные и муниципальные контракты размещаются на конкурсной основе, если иное не установлено федеральными законами, законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления.

Согласно Федеральному закону от 06.05.1999 № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», действовавшему в период заключения контракта от 21.08.2003, заключение договоров на оказание услуг для государственных нужд, обеспечиваемых за счет федерального бюджета, осуществляется путем проведения конкурса в порядке, определяемом Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами.

Таким образом, в соответствии с нормами и старого и нового законов заключение контракта должно было осуществляться только путем проведения конкурса.

Тот факт, что оплата услуг должна была производиться из внебюджетных источников финансирования, не исключает обязательности проведения конкурса, так как расходование внебюджетных средств также регламентируется нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации, не допускающими их произвольное использование. Кроме того, названным кодексом предусмотрена обязательность для бюджетных учреждений размещения заказов на оказание услуг на конкурсной основе при превышении определенного лимита их стоимости, независимо от источников финансирования.

Из анализа вышеприведенных норм и в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция пришла к выводу о ничтожности контракта, заключенного сторонами вне конкурса, то есть с нарушением требований закона.

Однако, как указано апелляционной инстанцией, ничтожность контракта не может влиять на обязанность Университета оплатить фактически оказанные агентами услуги на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении (глава 60 ГК РФ).

Между тем, суд апелляционной инстанции в удовлетворении иска отказал в связи с недоказанностью истцами суммы вознаграждения, предъявленной ко взысканию.

Цена государственного контракта является твердой и может изменяться только в случаях, установленных законом.

Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Рязани обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью "С-груп" о признании недействительным пункта 2.2.4. государственного контракта на поставку автомобильного бензина и взыскании с ответчика задолженности.

Пунктом 2.2.4. контракта было предусмотрено, что цена за единицу (литр) товара может быть изменена в течение срока действия настоящего контракта при изменении конъюнктуры рынка нефтепродуктов в Рязанской области. В этом случае при неизменной общей цене контракта подлежит соответствующему изменению объем поставки товара, но не более предельного размера установленного законодательством Российской Федерации о государственных закупках.

В ходе исполнения контракта ответчик в одностороннем порядке произвел увеличение отпускной цены на нефтепродукты, недопоставил по контракту бензин.

В соответствии с пунктом 4.1. статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной государственным или муниципальным контрактом.

Следовательно, спорный пункт государственного контракта об изменении исполнителем цены контракта противоречит названной норме закона и является недействительным (ничтожным).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 7 сентября 2011 года по делу №А54-752/2011, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 декабря 2011 года и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21 февраля 2012 года, требования удовлетворены.

Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Министерством здравоохранения Рязанской области была инициирована процедура размещения государственного заказа методом котировок цен на поставку средств контроля. Информация (извещения) о проведении запроса котировок была размещена на официальном сайте Рязанской области.

По результатам рассмотрения котировочной комиссией заявок участников было принято решение, в том числе о признании заявки ООО «Диамед» не соответствующей требованиям, указанным в пункте 5 извещения, так как в заявке не выражено согласие поставщика предоставить при поставке товара документы, подтверждающие качество поставляемого товара, не указан остаточный срок годности предлагаемого к поставке товара, а также не было выражено явного согласия на исполнение условий контракта.

Пункт 5 Извещения содержит сведения о наименовании, характеристиках, количестве поставляемого товара, максимальной цене контракта. Кроме того, пункт 5 содержит требование: "При поставке обязательно наличие документов, подтверждающих качество поставляемого товара, заверенных надлежащим образом. Остаточный срок годности поставляемого товара должен быть не менее 80% от первоначального. "

К Извещению прилагался бланк котировочной заявки, в котором были установлены пустые строки и графы, подлежащие заполнению участником, по наименованию товаров, их технических характеристиках, производителю, количеству, цене за единицу товара и общей сумме.

По результатам проверки жалобы ООО «Диамед» антимонопольным органом было принято решение, которым действия котировочной комиссии об отклонении

заявки данной организации признано не соответствующим части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, и выдано предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, проведении повторного рассмотрения заявок. По мнению антимонопольного органа в утвержденной форме заявки заказчик не обязал участников размещения заказа указать в заявках все требования, содержащиеся в извещении о проведении запроса котировок, в том числе не установлены требования указать в заявках остаточный срок годности товаров и согласие поставщика предоставить при поставке товаров документы, подтверждающие их качество.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Министерство здравоохранения Рязанской области обратилось в арбитражный суд с требованием признать акты недействительными.

Решением арбитражного суда по делу № А54-1787/2009 требования удовлетворены в связи со следующим.

В соответствии со статьей 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки (часть 1). Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг (часть 2). Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (часть 3).

Таким образом, критерием определения победителя является соответствие котировочной заявки всем требованиям, указанным в извещении заказчика (запросе котировок).

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в запросе котировок должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Минздравом Рязанской области установлены обязательные требования к качеству, техническим характеристикам поставляемого товара, к его безопасности.

Поскольку пункт 3 статьи 44 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ обязывает участников указывать характеристику поставляемого товара, такая характеристика должна быть указана в котировочных заявках в соответствии с требованиями, изложенными в извещении заказчика (запросе котировок). Следова-

тельно, сведения о характеристике товара должны были содержать также и сведения о предоставлении документов, подтверждающих качество поставляемого товара, а также сведения о его сроке годности.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ не содержит требований обязывающих заказчика (уполномоченного органа) разрабатывать бланк котировочной заявки. Названный закон содержит императивные требования к содержанию запроса котировок (извещению) и непосредственно к котировочной заявке.

Отсутствие в бланке котировочной заявки отдельной графы для указания спорной информации (о документах, подтверждающих качество поставляемого товара, а также сведения о его сроке годности) не исключает обязанности поставщика отразить требуемую котировочным запросом информацию.

Не допускается ограничение конкуренции путем включения в конкурсную документацию качественных и количественных характеристик работ, товаров и услуг, имеющих целевую направленность определения победителя конкурса.

Администрацией организованы и проведены торги в форме открытого аукциона на приобретение десяти троллейбусов для обновления имеющегося подвижного состава. Муниципальным унитарным предприятием "Троллейбусно-трамвайное управление" заявлены технические требования к приобретаемым троллейбусам.

Одним из участников аукциона направлена жалоба в антимонопольный орган. По мнению заявителя документация об аукционе содержит технические характеристики троллейбусов, которые имеют целевую направленность в отношении определения победителя аукциона. Данные технические характеристики создают преимущества изготовителю троллейбуса ЗиУ 682Г-0 16.03, которым является закрытое акционерное общество «Тролза». Организаторами аукционных торгов также не соблюдены требования законодательства, изложенные в части 4 статьи 10, а также части 3 и части 3.1 статьи 34 Федерального закона РФ от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ, что заключается в сравнении приобретаемых троллейбусов не только по стоимости товара, но и по функциональным и качественным характеристикам товара; включении в документацию об аукционе указания на наименование производителя и т.д.

Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной. Заявитель обжаловал решение уполномоченного органа в арбитражный суд.

В соответствии с частями 2.1, 3 статьи 22 Федерального закона РФ от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных

мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом. Конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Как установлено судом, в конкурсной документации (приложение №1) по лоту №2 содержатся требования к функциональным и качественным характеристикам поставляемой техники.

Частью 2 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ обязанность конкретизации товара по его техническим характеристикам возложена на заказчика и уполномоченный орган. По техническим характеристикам заказчик выбирает необходимый ему товар для удовлетворения имеющихся потребностей. Хозяйственный оборот троллейбусов, отвечающих по своим характеристикам документации об аукционе, не ограничен. Любое лицо вправе предложить на продажу товар с нужными характеристиками.

Судом установлено, что выбор технических характеристик заказчиком сделан с учетом технического обслуживания транспортных средств в процессе их эксплуатации. Ремонтная база муниципального предприятия «Троллейбусно-трамвайное управление» позволяет осуществлять ремонт троллейбусов с колесной базой в 6,025 метра, что диктует необходимость применения характеристик транспортных средств в соответствии с потребностями заказчика, то есть со строго определенными параметрами или их эквивалентами, которые и представлены в приложении №1 к документации об аукционе.

Частью 3 статьи 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ предусмотрено, что эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи, в которой перечислены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

С учетом изложенного, указание в технической части конкурсной документации слов: «или эквивалент» подразумевает соответствие эквивалентных товаров по качеству, техническим и функциональным характеристикам и не может повлечь ограничения количества участников размещения заказа.

При таких обстоятельствах конкурсная документация соответствовала требованиям, установленным статьей 22 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ, в связи с чем решением Арбитражного суда Рязанской области от 11 ноября

2008 года по делу №А54-3435/2008, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2009 года, решение антимонопольного органа признано правомерным.

Заключение:

7 мая 2012 г. в Госдуму был внесен законопроект N 68702-6 "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг". Он призван урегулировать отношения по осуществлению закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в случае принятия заменит Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Законопроектом предусмотрены существенные изменения правил осуществления госзакупок, начиная от этапа планирования и заканчивая этапом контроля деятельности государственных и муниципальных заказчиков и их должностных лиц. В Российской Федерации будет создана федеральная контрактная система, которая заменит существующий порядок госзакупок. Впрочем, значительная часть положений Закона о госзакупках сохранится в новой системе в той или иной форме. В частности, почти в неизменном виде в нее войдут существующие способы проведения госзакупок.

В дополнение к старым способам Законопроект предусматривает внедрение конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса и запроса предложений. Открытый аукцион предлагается проводить только в форме электронного аукциона.

Существенным нововведением станет долгосрочное планирование государственных и муниципальных закупок.

Законопроект предусматривает изменение правил определения начальной цены госконтракта, правил оценки заявок на участие в госзакупках, правил надзора за деятельностью государственных и муниципальных заказчиков.

Законопроект впервые формулирует принципы федеральной контрактной системы:

- открытость федеральной контрактной системы;
- конкуренция в федеральной контрактной системе;
- профессионализм заказчика;
- единство федеральной контрактной системы;
- ответственность за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и эффективность расходования бюджетных средств.